

[Jan Petersen]

fattelse, at sygedagpenge skal være en korttidsydelse og en arbejdsmarkedsbaseret ydelse, og når folk er langvarigt syge, drejer det sig om hurtigst muligt at finde ud af, hvad der er det rigtige for den enkelte. Er der basis for en varig tilbagevenden til arbejdsmarkedet, er det det, indsatsen skal dreje sig om, og så er bruttorevalideringen og erhvervsplanen afgørende. Hvis det ikke er tilfældet, skal søgelyset derimod rettes mod pensionssystemet. Derfor mener vi ikke, at vi skal løse eventuelle problemer via ændringer i sygedagpengeloven, vi skal løse problemerne enten inden for revalideringsområdet eller i opsamling af de problemer, vi måtte have på pensionsområdet.

Netop bruttorevalideringsydelsen er blevet rost, og såfremt der kan konstateres problemer, fordi folk, der har pådraget sig arbejdsskader og har en ansøgning under behandling, ikke har et ordentligt forsørgelsesgrundlag, skyldes det, så vidt vi ved, at den kommunale sagsbehandling visse steder er for dårlig. Det vil vi gerne ændre, men vi er ikke indstillet på at åbne for egentlige storforhandlinger på selve sygedagpengeområdet med den begrundelse, at vi har et problem i visse kommuner. Det er relativt få henvendelser, vi har fået, men jeg skal da indrømme, at når der kommer henvendelser på områder, hvor vi har været part i forhandlinger, tager vi selvfølgelig tingene op, og det vil også ske her.

SF peger også på et problem, som har ændret sig noget siden forhandlingerne i 1989, nemlig bortfaldet af forskudsbeløbene for førtidspensionsansøgere på § 14, stk. 3-området, altså den almindelige, forhøjede førtidspension. Og her har SF fat i et hul i systemet, kan vi godt frygte. Det kan nemlig betyde, at nogle er kommet i klemme, og det var også grunden til, at vi stemte imod disse ændringer i pensionslovgivningen i sidste samling, fordi vi fandt, at den ville skabe vanskeligheder for dem, der var omfattet af den. Vi anbefalede faktisk, at man undlod at gennemføre ændringerne og behandlede sagerne ordentligt. Derfor skal budskabet til socialministeren også være, her hvor bestemmelsen lige er trådt i kraft, at nu kan vi se her i foråret, hvordan det fungerer, og viser det sig, at der bliver store problemer, og at troen i ministeriet og hos ministeren på, at der sker en hurtigere sagsbehandling, ikke opfyldes, har vi et problem, der

skal tages fat på kontant. Vi gør det gerne meget hurtigt sammen med SF i Folketingets Socialudvalg i løbet af foråret.

Vi vil også godt pege på, at med hensyn til hele problemkomplekset, den tydelige sammenhæng mellem sygedagpenge, revalidering og pension, har vi jo i og for sig alle sammen lovet hinanden, at det skal drøftes, når førtidspensionsudvalget har gjort sit arbejde færdigt. Vi synes, det er den sagligt rigtige platform, når vi skal samle de problemer, der har kunnet konstateres, herunder problemet med visse kommuners behandling af sagerne.

For at vende blikket lidt fremad skal jeg slutte med at sige, at mange kommuner formentlig ikke kan klare alt, og derfor er der nok et behov for en vis regional sikkerhed, et sted, hvor tingene kan samles op, hvor kommunerne kan få hjælp. Det kan godt skabes i sammenhæng mellem revalidering, sygedagpenge og førtidspensions-sager. Lad det blot være sagt som en lille idé, for jeg går ud fra, at vi ikke fuldstændig skal undlade at debattere de temaer, som jeg ved er under behandling i førtidspensionsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Der var en enkelt sætning fra den socialdemokratiske ordfører, som jeg godt vil holde fast i. Problemet er jo, at i det øjeblik, hvor en person går på sygedagpenge og kommunen ikke når at træffe beslutning om at overføre den pågældende til en eller anden form for pension, før perioden udløber, ryger personen jo på kontanthjælp. Det er billigere for kommunen at have en person gående på kontanthjælp end at have en person gående på sygedagpenge, så vidt jeg er orienteret – men jeg kan nu høre på de tilråb, der kommer fra salen, at det ikke er helt korrekt – men så vidt som jeg har forstået sagen og har fået den refereret ude fra kommunerne, vil det være således, at der ikke er den store økonomiske tilskyndelse til kommunerne for at færdigbehandle ansøgningerne. Det kan vi selvfølgelig få belyst nærmere, og det er muligt, at der er andre, der ved mere end jeg på dette specifikke område.

Men hvis det er tilfældet, vil en vedtagelse af det foreliggende lovforslag jo betyde, at der kommer et økonomisk incitament for kommunerne til at få færdigbehandlet de ansøgninger,