

[Socialministeren]

for den enkelte institution, og at den må ikke være strengere end nødvendigt.

Det er samtidig en klar forudsætning, at de socialpædagogiske tiltag, som en institution normalt bruger, også bruges i forbindelse med en krisesituation i behandlingsforløbet, og at man i det øjeblik, det er nødvendigt at bruge tvang, intensiverer hele behandlingen, altså forstærker sin indsats, når der opstår problemer.

Hr. Tom Behnke nævnte nogle områder, hvor man følte, at der skal nogle ændringer til, bl.a. med hensyn til det lægelige tilsyn, og lad os se på både det og de øvrige ting i udvalgsarbejdet.

I øvrigt er jeg glad for, at man mener, at principperne i lovforslaget er gode, selv om der var nogle områder, man ønskede at se yderligere på. Jeg glæder mig til den dialog, vi skal have i udvalgsarbejdet, og som jeg indledte med at sige, er det mest positive, at man gerne vil tage del i den ekstra indsats, der er brug for, når det gælder narkomaner. Kan vi medvirke til at redde bare én narkoman, som fru Pia Christmas-Møller sagde i sit indlæg, synes jeg, det er et forsøg værd, så lad os komme i gang med udvalgsarbejdet og få noget positivt ud af det.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg takker ministeren for svaret på mit direkte spørgsmål om, hvilke former for tvang man har tænkt sig at tage i anvendelse. Jeg kan forstå, at der kun er tale om, at man vil aflåse institutionen i nattetimerne og i særlige tilfælde i nogle få timer om dagen, og at man kun vil anvende magt i krisetilfælde.

Så talte ministeren om en intensiveret indsats i forbindelse med særlige problemer eller i særlig problemfyldte perioder, og her vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren stadig væk forestiller sig, at det bliver udgiftsneutralt. Sådan som jeg forstår det, er man da nødt til at ændre på de nuværende institutioner, hvis man vil opfylde de betingelser, og man er også nødt til at have noget mere personale.

Om den sidste bemærkning, om vi ville gå med på forsøget, gør mig lidt forundret, for jeg var ikke klar over, at det var et forsøg, vi diskuterede . . . Nu kan jeg se, ministeren ryster på hovedet, så det er det altså heller ikke.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Det er et svar til fru Pernille Frahm vedrørende udgiftsneutralitet, selv om jeg nok vil sige, at spørgsmålet lige så godt kunne blive besvaret i Socialudvalget.

Målet med dette lovforslag er en udgiftsneutralitet. I det øjeblik, den enkelte institution går ind i arbejdet, må den se på sine arbejdsopgaver og arbejdsområder og vurdere, hvordan den skal tilrettelægge indsatsen i de problemfyldte perioder. Sådan blev det sagt.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg studsede også over ordet »udgiftsneutral«, da jeg gennemlæste forslaget, og jeg har også svært ved at se, at det kunne gennemføres og stadig være udgiftsneutralt.

Men jeg vil godt sige på mit partis vegne, at vi er villige til at bruge de midler, der er behov for på området. Det kan godt være, at det kommer til at koste et par millioner kroner mere, men prøv at tænke på, hvad samfundet som sådan kan spare, hvis vi kunne få afvænnet nogle narkomaner. Det er jo ikke småpenge, en narkoman skal hente hjem til sit daglige fix. Stiknarkomaner bruger for omkring 2.000 kr. narko om dagen, og skal man ud at stjæle f.eks. fjernsyn eller lignende, som skal omsættes på det sorte marked, hvor man sandelig ikke får en høj pris, skal man rent faktisk ud at stjæle eller på anden måde skaffe varer til en reel værdi på omkring 10.000 kr. for at få 2.000 kr. i kontanter på det sorte marked til narko.

Rent samfundsøkonomisk vil en større indsats på dette område altid kunne betale sig, så selv om der er nogle få millioner kroner forbundet med at gennemføre dette forslag, så lad os snakke om det. Det er ikke noget problem fra vores side.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Jeg er også nødt til at sige til socialministeren, at jeg synes, det er et urimeligt forsøg på at stikke de lokale myndigheder blår i øjnene, hvis man vil fastholde, at forslaget skulle være udgiftsneutralt.

Jeg sagde i mit første indlæg, at hvis vi overhovedet skal igennem med noget af det, der ligger i forslaget, vil der være behov for et gan-