

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Problemet er, tror jeg, at de muligheder, der findes i dag, ikke udnyttes i tilstrækkelig høj grad. Der er inden for det gældende system muligheder for indirekte tvang – nemlig, hvor der er en så voldsom motivering, at det næsten grænser til, at personen vil føle sig tvunget til at følge de aftaler, man har indgået – og det mener jeg man skal se nøjere på.

I øvrigt synes jeg, vi helt ser bort fra det problem, der opstår, når man er blevet færdig med behandlingen. Hvad så? Man kan godt gøre folk stoffri. Nogle af de mennesker, der kommer i fængsel, er så heldige at have et sted, hvor de bliver stoffri af opholdet, men det er ikke det samme som, at vi har fået folk bragt ud af narkomanien. For så længe der ikke er noget tilbud til de mennesker efter behandlingen, så længe vi ikke har nogle ordentlige muligheder for at give dem en fornuftig menneskelig tilværelse bagefter, har vi ikke hjulpet ordentligt, og så vil de vende tilbage til misbruket. På det punkt synes jeg nok der mangler kræfter og vilje.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Fru Pernille Frahm hæfter sig ved, hvilke muligheder vi allerede råder over i dag, og siger, at man allerede efter de gældende regler indirekte kan appellere så stærkt til folk, at det virker som en slags tvang.

Jamen man kan ikke låse døren i dag. Man kan ikke tilbageholde folk, og det er den mulighed, vi gerne vil give. Fru Pernille Frahm talte så varmt om det bredt varierede udbud af behandlingsformer. Jamen hvorfor så ikke give denne lille mulighed også? Hvorfor ikke være en lille smule åben over for nydannelser på dette område?

Fru Pernille Frahm spurgte, hvilke retsgarantier og lign. der var indbygget. Jamen det står jo alt sammen i lovforslaget. Socialministeren har faktisk meget præcist formuleret, i hvilke situationer man kan få prøvet en kontrakt, i hvilke situationer man overhovedet kan gribe til kontraktens tvangselement osv. Der er meget omhyggeligt lagt nogle begrænsninger ind, så der ikke kan ske misbrug.

Men jeg synes, at SF, som jo ellers plejer at være meget åbne over for både eksperimenter og nydannelser, burde fravige den konservatisme og forstokkethed, som de tilsyneladende har på dette område, og se sig en lille smule omkring i virkelighedens verden og sige, at der altså her er tale om, at nogle peger på, at misbrugerne gerne vil have den mulighed. Hvorfor skulle vi så ikke her i Folketinget give dem den mulighed? Vi pålægger dem jo ikke at udnytte den.

Jeg vil altså gerne appellere til SF og SF's evne til at tænke nyt og kreativt og håbe på, at man under udvalgsbehandlingen vil få et lidt andet syn på dette forslag, for jeg mener faktisk, at det er det mindste, vi kan gøre. Hvis vi overhovedet vil give noget på dette område, kan vi ikke gøre det i mindre form end det, der er lagt op til i det foreliggende forslag. Det kan ikke udformes mildere.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Når jeg benytter lejligheden til at tage ordet her både før og nu igen, er det, fordi jeg ikke er medlem af det udvalg, der sandsynligvis kommer til at behandle lovforslaget.

Men jeg kom til at udtale mig i tv for trekvart år siden om en tanke i denne retning og har sjældent modtaget så mange tilkendegivelser – og det drømte jeg ikke om – netop fra mennesker, som har været ramt af eller har problemet inde på livet.

Jeg synes, vi skal lægge mærke til – og det synes jeg fru Pernille Frahm selv fremhævede meget fint i starten af sin ordførertale – at hun gik ind for en bred vifte af tilbud. Jeg påstår ikke, og jeg tror heller ikke andre gør det, at dette er den eneste mulighed, men det er én mulighed, som for mig helt klart vil hjælpe et antal mennesker.

Fru Pernille Frahm nævnte selv Berlingske Tidendes Magasinforside. Jamen her var jo et eksempel på en narkoman, som i 15 år havde forsøgt at komme ud og nu i 1 år havde været stoffri, efter at man netop havde anvendt elementer af tvang, og han var lykkelig og glad. Hvis der kunne være 100 eller 200 andre, der kom ind, så giv dog folk den mulighed ved siden af de andre. Så kan vi jo senere vedtage endnu mere vidtgående eller andre forslag. Men der er ingen grund til at blokere for andre gode ideer ved at stemme imod dette.