

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Jeg tror, der er flere, der har det som jeg, at man i høj grad har hæftet sig ved, at socialministeren ikke har besvaret det af hr. Taanquist stillede meget konkrete spørgsmål. Det kan selvfølgelig skyldes, det skal jeg erkende, at regeringen er uden holdning på dette område. Derfor skal jeg tillade mig at stille socialministeren det spørgsmål, at når socialministeren undlader nu to gange at besvare det af hr. Taanquist stillede spørgsmål, og som er stillet i en meget konkret form, skyldes det så, at regeringen på det område, som hr. Taanquist her refererer til, er uden holdning?

Det er forståeligt, hvis det er tilfældet. Regeringen består jo af to partier, og vi noterer os den ene gang efter den anden, at regeringen strides indbyrdes og af den grund er ude af stand til at fremlægge en fælles linie. Hvis det er tilfældet på dette område, synes jeg, Folketinget har krav på at blive orienteret derom.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Det var et meget kontant spørgsmål fra hr. Risgaard Knudsens side, om vi er uden holdning i dette spørgsmål. Vi er ikke uden holdning omkring det at ville være med til at løse problemer med arbejdsskader. Det fremgår også af det lovforslag, vi har fremsat her, og hvori vi kommer med nogle forbedringer.

Hr. Taanquist forespurgte, om dette lovforslag var det endelige, det sidste. Hertil kan jeg sige, at vi har fremsat et lovforslag, vi er interesseret i, at arbejdsskadelovgivningens her også bliver færdigbehandlet, men at vi selvfølgelig også – og det er da et kontant svar – er interesseret i, hvis Socialdemokratiet har nogle ændringsforslag, de gerne vil have med, at så må vi drøfte det i udvalget.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Det finder vi nok ud af under udvalgsbehandlingen. Men jeg vil gerne stille spørgsmålet én gang til og måske lidt mere klart ved at citere fra socialministerens fremsættelsestale, hvor socialministeren siger med henvisning til det udvalgsarbejde, der har været lavet: »... overvejelserne har ikke givet grundlag for lovændringer.« Står det fast? Er det stadig væk

regeringens opfattelse, at der ikke kommer forslag til lovændringer på alle de områder, som faktisk hele diskussionen i dag har drejet sig om?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 169:

Forslag til lov om tilbageholdelse af stofmisbrugere i behandling.

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 18/12 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Qvist Jørgensen (S):

Socialministeren skal ikke have utak for at have åbnet mulighed for, at vi får en debat her i folketingsalen – en debat, der er foregået ude i samfundet i årevis og især i den senere tid bl.a. på foranledning af, hvad offentligheden har modtaget af mere eller mindre korrekte informationer om, hvad der foregår af stofmisbrugerbehandling f.eks. på Egeborg.

Når det er sagt, skal jeg skyndsomst fremhæve, at jeg ikke synes, det er en let debat, der bliver lagt op til. Det er forholdsvis let at lande i de nemme synspunkter – tvang skal der til – men det er for nemt. Alene grundlovens § 71's formuleringer bør i hvert fald undersøges i relation til dagens tema.

Ud over de nævnte overordnede indvendinger må vi anke over nogle mere konkrete forhold i forslaget.