

**[Socialministeren]**

videre med en præcisering af retningslinjerne for anerkendelse af sagerne. Herefter vil udvalget tage stilling til, om lidelserne som følge af monotont og ensidigt gentagne funktioner i forbindelse med præcisionsarbejde kan optages på listen over erhvervs sygdomme. Derfor har vi ikke fundet anledning til at lave en lovændring på dette område.

En af ordførerne bad om en bedre samordning af tingene. Det ville være godt, hvis vi under udvalgsarbejdet kunne finde en model, så vi får et bedre samarbejde mellem de kommunale myndigheder og arbejdsmarkedets parter og Arbejdstilsynet, Arbejds miljørådet og deslige, uden at vi skal til at bygge et nyt bureaukratisk system op, for målet er som sagt at lave så bred en løsning som overhovedet muligt.

Men ellers ser jeg frem til et positivt udvalgsarbejde, hvor vi prøver at finde de løsninger, som vi har brug for. Men vi har sandelig også brug for at få de forbedringer igennem, som er i det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Taanquist (S):**

Som jeg sagde i mit første indlæg, er der vist ikke noget i dette lovforslag, som Socialdemokratiet ikke kan stemme for; der er mange gode ting i det – der kan opstå ting under udvalgsbehandlingen, det kan jeg ikke garantere for. Men det får vi nok igennem.

Men jeg deler fru Lone Dybkjærs alvorlige bekymring for, at hvis vi får dette vedtaget, bliver problemet i øvrigt lagt på is i mange, mange år.

Jeg tvivler på, at socialministeren har til hensigt i det hele taget at tage dette her op. Det tyder de sidste bemærkninger på med henvisning til det udvalgsarbejde, der har været, som ikke har ansporet regeringen til noget lovforslag. Så det gør det vel heller ikke i fremtiden.

Jeg vil gerne have et meget klart svar fra socialministeren på, om en eventuel vedtagelse af dette lovforslag så bliver en slutstreg, eller om vi kan forvente, at vi kører videre med disse problemer og får dem løst. Jeg vil gerne høre, om regeringen har vilje til fortsat at arbejde med disse problemer, eller om de er afsluttet for regeringens vedkommende, hvad det unægtelig ser ud til, når man læser bemærkningerne til lovforslaget.

Man har fokuseret meget på præmiegraduering, og en enkelt ordfører har sagt, at det var det eneste løsningsforslag, der var. Men vi gør opmærksom på, at der er et andet problem, som vi også har gjort opmærksom på, det er spørgsmålet om at tilbageføre samfundets udgifter til skadevolderen. Det er også et problem, vi skal have fat på, nemlig at det ikke er samfundet, der skal betale udgifterne, men skadevolderen. Det er også en del af hele det store problem.

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Når der er fremsat et lovforslag, er det for de områder, man har fundet at det var væsentligt vi fik gjort noget ved og færdigbehandlet nu. Men lovforslaget går jo til behandling i Socialudvalget, og dér vil jeg da opfordre Taanquist til at fremkomme med de problemer, der kan være – undskyld, hr. Taanquist – men den første betingelse er jo, at vi får spørgsmålene.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Hr. Taanquist nævnte, at udgifterne skal tilbageføres til skadevolderen. Det er vi enige i på mange områder. Hvis det nu er en arbejder, der ikke har brugt styrthjelm eller beskyttelsesudstyr, og som bliver alvorligt kvæstet, skal arbejderen så hænge på det?

(Kort bemærkning).

**Taanquist (S):**

Nej, klart nej, hvis jeg forstod spørgsmålet rigtigt. Det er arbejdsgiverens ansvar, at reglerne overholdes.

Til socialministeren må jeg sige, at jeg spurgte ikke om hr. Taanquists holdning, jeg spurgte om regeringens holdning. Hvad vil regeringen på dette område? Kommer der mere, eller har man simpelt hen nu lagt denne sag på hylden, når dette forslag er vedtaget? Det, der er interessant, er, hvad regeringen vil – ikke hvad vi ønsker.

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Nu må jeg hellere begynde rigtigt og sige hr. Taanquist først. Jeg tror nok, at der er tale om en sproglig misforståelse her, fordi jeg ikke tiltalte hr. Taanquist korrekt i første omgang, og at jeg derfor i en sætning i mit sidste svar indfører »hr. Taanquist«.