

[Lone Dybkjær]

kalde den sådan, hvor jeg sagde, at de *har* arbejdsskader. Hvis man går tilbage i tiden, vil man kunne konstatere, at det, jeg siger i dag, er i god overensstemmelse med, hvad jeg tidligere har sagt. Og hvis det så medfører, at det bliver kendt af en større kreds, er det måske også meget godt.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Flere ordførere har omtalt princippet om graduering og økonomien for det offentlige. Hvis man, som jeg skitserede, nøjedes med at lave en lov, der siger, at arbejdsgiverne skal forsikre, og satte nogle rammer for, hvad en sådan forsikring skal indeholde, og så overlod resten til de frie markeds kræfter, til arbejdsgiverne og forsikringsselskaberne, så ville det automatisk blive således, at hvis man ønsker en billig forsikring, er man også nødt til at tilbyde nogle gode forhold, således at risikoen for, at forsikringen skal begynde at udbetale penge, er lille. Det vil sige, at de gode virksomheder får en billig forsikring, og de virksomheder, der er mere sløsedede på området, vil få en dyrere forsikring. Man vil på den måde automatisk få en graduering og dermed en styring af virksomhederne hen imod det, som flertallet her ønsker.

Samtidig vil der ske det, at det offentlige vil spare adskillige millioner. Så med et lille knips kan flertallet få indfriet deres ønske, hvis man går med på Fremskridtspartiets tankegang.

Jeg synes i øvrigt, det er lidt bekymrende, at man har talt så meget om gradueringen. Der er ikke nogen, der har været inde på ret mange af de andre store ting, der ligger i dette lovforslag, f.eks. i bemærkningerne til § 29, hvor der bl.a. står: »... selvforskyldt beruselse vil herefter i sig selv ikke være tilstrækkeligt til, at erstatningen eller godtgørelsen kan nedsættes eller bortfalde.«

Jeg synes, det er ret væsentligt, at vi også tager med i vore overvejelser, om det skal være således, at man kan gå rundt i stærk beruselse på sin arbejdsplads og så bare få erstatning, hvis det går galt.

Ifølge § 54 går man væk fra hele princippet om partshøring; i stedet skal de generelle regler i forvaltningsloven finde anvendelse. Vi har på mange andre områder inden for det sociale område set, hvorledes det er skadeligt, at der

ikke er en egentlig partslighed og mulighed for partshøring. Det er et stort princip, man fraviger her, hvor man går over til noget helt nyt.

Men o.k. hvis det kun er graduering af virksomhederne og deres betaling, man vil diskutere, er man da velkommen til det. Jeg mener bare, at når der er nogle og halvfjerds paragraffer i lovforslaget, er der også grund til at omtale nogle af de andre her.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Fru Lone Dybkjær kom med mange fuldstændig rigtige holdningsmæssige betragtninger omkring arbejdsmiljøet og indstillingen til arbejdspladser og virksomheder, som har henholdsvis et godt eller et dårligt arbejdsmiljø. Jeg kan skrive under på det fuldstændig.

Men vi kommer ikke uden om, at det lovforslag, vi skal tage stilling til nu, handler om arbejdsskadeforsikring. Det handler om, hvordan man skal behandle de tilfælde, hvor skaden er sket. Det eneste område, hvor vi kan indbygge et virksomt middel til brug for forebyggelse, er i form af en slags præmiegraduering. Her savner vi en model, der er anvendelig. Det Konservative Folkeparti er meget åben over for nye ideer og forslag, men vi mener ikke, at det lovforslag, som socialministeren har lagt frem i dag, kan vente længere på, at vi kommer med dette columbusæg, der løser problemet med en model på spørgsmålet om præmiegraduering.

Jeg savner stadig væk et svar fra den radikale ordfører på mit spørgsmål om, hvor den væsentligste forskel er mellem det forslag, vi behandler i dag, og det forslag, som var så langt fremme under den radikale socialminister, at det var offentligt tilgængeligt og man begyndte at forhandle om det. Jeg ved godt, at forslaget ikke blev fremsat officielt fra Folketingets talerstol, men det var meget langt fremme. I det forslag havde den radikale socialminister også droppet at tage konkret initiativ til en mere obligatorisk præmiegraderingsordning, simpelt hen fordi man ikke havde teknikken til det. Derfor synes jeg, det radikale indlæg i dag er noget overdimensioneret i forhold til det, vi har med at gøre.

Men de holdninger, der går ud på, at vi skal inspirere til, vi skal motivere til at øge investeringerne i gode og arbejdsmiljørigtige arbejds-