

[Arbejdsministeren]

Arbejdstilsynet vil kunne vejlede om, hvorvidt den fornødne ekspertise og erfaring m.v. er til stede, men Arbejdstilsynet har ikke hjemmel til uden forudgående aftale med ejeren eller den ansvarlige bruger at tilkalde medhjælp for ejerens eller den ansvarlige brugers regning.

Ejeren afgør selv, hvem der skal tilkaldes, men det er som nævnt en forudsætning, at den valgte medhjælp har den fornødne ekspertise og erfaring m.v.«

Spm. nr. S 297

Til *undervisnings- og forskningsministeren* (12/12 91) af:

Poul Erik Dyrland (S):

»Finder ministeren, at der i loven om praktikpladskompenserende undervisning er hjemmel til at aflønne en person som voksenlærling?«

Begrundelse

En voksenlærling er blevet nægtet voksenlærlingeløn. Konsekvensen er, at vedkommende må afbryde pku, som vedkommende startede på pr. 7. januar 1991.

Vedkommende er eneforsørger og har i det uddannelsesforløb, der er gennemgået, levet af uddannelsesydelse i henhold til arbejdsløshedsloven, dels på ren uddannelsesydelse, dels på en kombination af uddannelsesydelse og almindelig lærlingeløn i henhold til pku-loven.

Men uddannelsesydelsen slutter nu. Supplerende bistandshjælp i resten af uddannelsesperioden skal tilbagebetales. Derfor spørgsmålet om voksenlærlingeløn.

Svar (19/12 91):

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Efter § 5, stk. 1, i lov nr. 437 af 13. juni 1990 om tilvejebringelse af lære- og praktikpladser modtager elever, der er omfattet af reglerne om den særlige undervisning (pku), fra skolen den elevløn, der er aftalt eller fastsat for elever i den pågældende uddannelse i henhold til lov om erhvervsfaglige grunduddannelser henholdsvis lov om erhvervsuddannelser.

Pku-eleverne har således alene krav på at få den overenskomstmæssige løn for lærlinge på

det pågældende uddannelsestrin. Ved voksenlærlingeløn forstås specialarbejderløn, og det er der ikke hjemmel til at yde.

Spm. nr. S 298

Til *sundhedsministeren* (12/12 91) af:

Tove Lindbo Larsen (S):

»Vil ministeren sikre, at der ikke ved særlovgivning i andre ministerier påbegyndes en ændring af levnedsmiddelkontrollen i Danmark, før der er taget overordnet stilling til de eksisterende rapporter/udredninger, der allerede er udarbejdet?«

Begrundelse

En effektiv levnedsmiddelkontrol er nødvendig for både producent, distributør, detailhandler og forbruger i et samfund, hvor det stort set kun er fantasien, der sætter grænser for produkters tilbliven og salg.

Derfor er det påtrængende nødvendigt, at der sker en saglig vurdering af levnedsmiddelkontrollens opgaver, dens laboratorievirksomhed og den geografiske placering.

En samlet løsning må findes i en ændring af lov om levnedsmidler.

Svar (23/12 91):

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Som spørgeren påpeger, er der de seneste år foretaget grundige analyser af levnedsmiddelkontrollens system. Det er en selvfølge, at dette materiale må indgå i overvejelserne om, hvilke foranstaltninger der er behov for at iværksætte.

Jeg er enig i, at eventuelle ændringer i selve kontrolsystemet bør iværksættes koordineret.

Jeg kan oplyse, at jeg er indstillet på fra begyndelsen af det nye år at samle de centraladministrative opgaver i medfør af levnedsmiddeloven i Levnedsmiddelstyrelsen. Det betyder i princippet ikke nogen ændring af selve kontrolsystemet. Hensigten med samlingen af opgaverne er, at der kun er en statslig myndighed, der varetager de statslige opgaver efter levnedsmiddeloven i forhold til det kommunale levnedsmiddelkontrollens system. Samlingen af opgaver vil ske på en sådan måde, at der sikres en koordination af myndighederne imellem med henblik på, at en levnedsmiddelproducerende virksomhed som altovervejende ho-