

[Ole Espersen]

**Begrundelse**

De af Venstrefolketingsmedlemmet fremførte udtalelser kunne tyde på, at medlemmet har haft adgang til politiets efterforsknings- og arbejdsregistre, der bl.a. indeholder oplysninger også om frifindende domme, selvmordsforsøg m.v.

Det er i den forbindelse af interesse præcis at vide, til hvilke registre folketingsmedlemmet har haft adgang og på hvilke betingelser.

*Svar (19/12 91):*

**Justitsministeren (Engell):**

Til brug ved besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Indenrigsministeriet, som sager vedrørende indfødsret henhører under.

Indenrigsministeriet har anført, »at politiet i alle sager vedrørende ansøgning om dansk indfødsret ved naturalisation indhenter en fuldstændig udskrift fra kriminalregisteret. Denne udskrift, som Indenrigsministeriet har bedt politiet indhente, bliver sendt med sagen til ministeriets indfødsretskontor og indgår i sagsbehandlingen.

Da spørgsmålet om naturalisation som bekendt i sidste instans afgøres af Folketinget, har medlemmer af Folketingets Indfødsretsudvalg fri adgang til alle oplysninger, der foreligger i disse sager.

Det er som medlem af Folketingets Indfødsretsudvalg, Inge Dahl-Sørensen har gennemgået de sager, som hun har kommenteret i pressen.«

**Spm. nr. S 281**

Til *statsministeren* (11/12 91) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil statsministeren sikre, at bevillingerne til oplysning om flygtninge og indvandrere i Danmark fordeles med halvdelen til hver af henholdsvis forkæmpere for flere fremmede i Danmark og forkæmpere for begrænsning af flere fremmede i Danmark?«

**Begrundelse**

Hvis vi skal racismen/forskelsbehandlingen til livs, og det skal vi, må det være mest korrekt, at Folketinget ikke selv forskelsbehandler

ved udelukkende eller næsten udelukkende at give tilskud til foreninger og enkeltpersoner, der arbejder for flere fremmede i Danmark.

Spørgeren er enig i, at racismen skal bekæmpes, men ikke enig i, at det skal ske ved at poste yderligere millioner i oplysning, idet racismen efter spørgerens mening bedst bekæmpes ved, at Folketingets politikere tilretter lovgivningen efter befolkningsflertallets ønsker og på en sådan måde, at der ikke skabes basis for racisme.

Når et flertal har besluttet at bruge millioner på oplysning, må det være et krav, at der ikke sker forskelsbehandling, og det må være et krav, at begge sider i debatten får lige muligheder.

Det fremgår f.eks. af bilag 15-11 af 11. september 1991 i Finansudvalget, at de hidtidige 10 mio. kr. stort set udelukkende er gået til meget indvandrervenlige organisationer/personer og projekter.

*Svar (18/12 91):*

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Formålet med oplysningsindsatsen er at skabe større forståelse og åbenhed over for folk fra udlandet, der bor i Danmark. Det kan bl.a. gøres ved at øge flygtninges, indvandreres og danskeres kendskab til hinanden på tværs af de kulturelle forskelle og derigennem skabe interesse for de forhold, andre lever under.

Det indgår ikke i formålet at propagandere for at give hverken flere eller færre fremmede adgang til landet. Derfor ville det være uden mening at dele puljen i to, som det foreslås i spørgsmålet.

**Spm. nr. S 283**

Til *justitsministeren* (11/12 91) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil ministeren redegøre for bagmandspolitiets virksomhed inden for de sidste 10 år, herunder antal rejste sigtelser, samt hvor mange af disse der har resulteret i henholdsvis frifindelse og dom?«

**Begrundelse**

Ved gennemgang af dagspressen for de sidste 10 år forekommer det, at bagmandspolitiet ikke har haft den helt store succes, specielt