

[Pia Kjærsgaard]

sagsforløbet er ridset op. Det er for meget her at citere, hvordan sagsforløbet har været, men jeg synes alligevel, at jeg vil bede ministeren som den øverste ansvarlige om trods alt at kommentere sagsforløbene i forbindelse med de 5 palæstinensere, der nu har opholdt sig ganske længe i Blågårds Kirke, og spørge, hvorfor i alverden man nu giver dem asyl, når der tilsyneladende ikke er nye forhold, der gør sig gældende.

Justitsministeren (Engell):

Fru Pia Kjærsgaard skal ligesom forstå de procedurer, som er tilrettelagt i loven, og den måde, hvorpå nævnet arbejder, og på hvilket grundlag nævnet træffer sine afgørelser.

Der er jo en adgang efter loven til – efter at der måtte være truffet en afgørelse, og hvis den pågældende så mener, at der måtte være fremkommet nye oplysninger, der kan være af betydning for asylvurderingen – at rette en fornyet henvendelse, bede om en genoptagelse, en genbehandling af sagen. Der kan jo være tale om mange og også vidt forskellige oplysninger, der kan have betydning – der kan komme mere konkrete, mere detaljerede oplysninger af forskellig karakter – og nævnet træffer så beslutning om, hvorvidt det mener, at det giver anledning til en ændret afgørelse.

Det er tilsyneladende det, der er sket i nogle sager. Det er ikke bare i forhold til statsløse palæstinensere; der kan jo også være andre sager, hvor der på et senere tidspunkt, hvis sagen begæres genoptaget, fremkommer nye oplysninger – f.eks. på grund af ændrede forhold i landet, der så giver anledning til en ændret afgørelse.

Jeg har selvfølgelig ikke mulighed for at kommentere den omtale, der har været i avisen af de konkrete sager, der drejer sig om enkeltpersoners personlige forhold. Det vil ikke, mener jeg, være rigtigt af mig at gøre det, og det er jo som sagt også nævnet, der tager stilling til, om man mener, at her er der nye omstændigheder, der gør, at beslutningen om asyl ændres.

Pia Kjærsgaard (FP):

Nu er det faktisk en af de ansøgere, der har fået asyl, der selv fortæller – og det må man jo tro på er korrekt – at der overhovedet ikke er nogen nye oplysninger, der er kommet frem.

Men ministeren siger altså, at det er nævnet, der har afgørelsen.

Jeg vil godt spørge: Er det korrekt? Er det ikke ministeren, der i sidste instans har afgørelsen, og hvor lang tid kan sagerne blive ved med at cykle igennem systemet? Er det en karusel, hvor man kan blive ved og blive ved og blive ved, og så drejer det sig om, hvem der til sidst bliver træt?

Justitsministeren (Engell):

Jeg mener, fru Pia Kjærsgaard må forstå, at selve afgørelsen om asylgrundlaget, dvs. af spørgsmålet, om den pågældende kan opnå flygtningestatus i Danmark eller ej, træffes af Flygtningenævnet. Det er Flygtningenævnets kompetence, og nævnet har til sin rådighed i forbindelse med afgørelserne ud over alle de oplysninger, den pågældende selv kan fremlægge i behandlingen af sagen, også mulighed for at indhente oplysninger via Udenrigsministeriet, via organisationer og på anden vis som baggrundsuplysninger, som grundlag i de enkelte sager. Så det er nævnets afgørelse.

Den anden del af spørgsmålet, fru Pia Kjærsgaard var inde på, gælder den måde, hvorpå vi har opbygget proceduren, altså det forhold, at det kan tage meget lang tid, fordi der er de mange genoptagelsesmuligheder. Det er jo noget, jeg også selv har peget på – det vil jeg også vende tilbage til i besvarelsen af det følgende spørgsmål – under behandlingen af udlændingeloven her i Folketinget, hvor jeg også hæftede mig ved, at der er et stort antal partier, der er indstillet på, at det er noget, vi bliver nødt til at drøfte, fordi behandlingen af sagerne kan tage så lang tid.

Med de mange genoptagelsesmuligheder kan der være tale om et langt samlet tidsforløb. Det er ikke bare Danmark, der har det problem, det har man også i en række af de andre vesteuropæiske lande. Det er i det lys, man skal se det. Vi ser ikke isoleret på procedurerne herhjemme; dem ser man sandelig også på i de andre EF-lande.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 360

3) Til *justitsministeren* af:

Pia Kjærsgaard (FP):