

[Dorte Bennedsen]

sad i vinduet, da det tragiske politimord i Blekingegadesagen blev begået, fører netop videre. Hvis man virkelig skal sikre hende anonymitet, kan det ikke nytte, at det bliver oplyst, at hun sad i vinduet i sin lejlighed i Købmagergade og kiggede på mordet, for så er anonymiteten nul og niks, og det er risikoen ved disse ting.

Hr. Niels Helveg Petersen sagde, at hr. Rothenborg måtte være den, der tog stilling til, hvad hr. Rothenborg havde ment. Jeg har rent faktisk talt med hr. Rothenborg, og udgangspunktet for hans indlæg i Politiken var just hans store frygt for, at dette Folketing med de højrevinde, der blæser, kunne finde på at gå det skridt videre kun delvis at ville videregive vidneudsagnet til tiltalte. Det var baggrunden for hans indlæg, for det anså han for det værste af alt. Hans ærinde var altså et andet end spørgsmålet om anonymitet for vidner.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Nu har vi hørt hr. Svend Aage Jensby et par gange, og i det seneste indlæg fik vi at vide, hvor mange politifolk der skulle til at beskytte et vidne. Jeg kunne godt tænke mig at få at vide, hvor langt Venstre egentlig havde lyst til at gå med anonymiseringen af vidner. Når jeg hører hr. Svend Aage Jensby, får jeg indtryk af, at stort set alle de vidner, der bad om det, skulle have lov til at være anonyme. Det gør mig urolig, eftersom Venstre også er regeringsbærende parti, og så langt går justitsministeren ikke. Men jeg vil godt have hr. Svend Aage Jensbys svar på, hvor langt han egentlig synes, man skulle gå med anonymisering af vidner.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Der er nok ingen, der er i tvivl om, at Kristeligt Folkeparti helhjertet støtter alle forslagets elementer.

Det, der fremgår af en debat som denne, er, at alle partier på den ene side anerkender, at der er alvorlig kriminalitet, narko, rockervold og meget andet, som vi alle sammen gerne vil være med til at hindre, men på den anden side vil vi måske ikke gøre det, der skal til for at beskytte de vidner, som skal være med til at afsløre kriminaliteten.

I aviserne kan man læse om, hvor svært det er at få opklaret forbrydelser, og det er der for-

skellige grunde til. Det kan være ressource-mangel hos politiet, men det kan i andre tilfælde være, fordi et vidne ikke ønsker at komme frem. Herindefra kan vi godt sige, at det kun er psykologisk, man er bange, for det har man altså ikke nogen grund til, men jeg tror, vidner generelt er bange, fordi de ikke rigtig ved, hvad det vil føre med sig. Derfor er det en god ting, at man tager forskellige initiativer, og at straffen er hård, hvis man truer et vidne. Jeg synes også, det er korrekt, som fru Dorte Bennedsen sagde, at man også kan gøre noget for, at vidner ikke kommer ud for ubehagelige situationer. Man kan gøre mange ting, og man kan altså også få lov til at være anonym, hvis det drejer sig om noget ganske særligt. Jeg tror i modsætning til fru Dorte Bennedsen, der ikke rigtig kunne se sammenhæng i det, jeg sagde, at der måske er nogle, der vil være mere villige til at vidne, når de ved, at det kan lade sig gøre.

Jeg kunne ikke rigtig lide fru Dorte Bennedsens tale om, at der blæser højrevinde herinde, og at det var derfor, vi havde disse opfattelser. Jeg tror, at en meget stor del af befolkningen har det samme synspunkt, uanset om man stemmer på det ene eller det andet, og så er der måske en lille del, som har en anden opfattelse. Jeg forstår godt modstanden imod det, nemlig hensynet til retssikkerheden, for den prioriterer vi alle sammen meget højt, og at man kan komme i et dilemma, men man må også prøve at have tiltro til vores retssystem, til politiet og til domstolene. Vi blev vidner til, at en ordfører heroppefra sagde, at det bare var sådan, at man kunne sige, hvad man ville, og der skete ikke noget. Jeg har indtryk af, at politiet afhører særdeles grundigt for at sikre, at der ikke rejses falske anklager, og at dommerne er særdeles grundige, så langt de overhovedet har mulighed for det. Selvfølgelig kan det aldrig udelukkes 100 pct., og vi må sørge for, at politiet og domstolene bliver uddannet endnu bedre, så de bliver endnu dygtigere.

Jeg kan ikke se det spøgelse, som bliver fremmanet her, at fordi man giver mulighed for anonyme vidner, er hele vores retssystem i fare. Det tror jeg ikke, men jeg tror, at det kan være ikke en afgørende, men en medvirkende faktor til, at man kan få noget mere opklaret.

Derfor siger Kristeligt Folkeparti ja til forslaget.