

[Niels Helveg Petersen]

diske lande ikke har adgang til at bruge anonyme vidner, fordi man også i de lande lægger vægten på retssikkerhedssynspunktet i disse sager.

Jeg forstår slet ikke hr. Svend Aage Jensbys omtale af advokat Rothenborgs synspunkter i denne sag. Forsvarsadvokaterne har i almindelighed været imod anvendelse af anonyme vidner. Jeg står her med et udklip fra Politiken fra 9. november 1990, hvor hr. Arnold Rothenborg giver fuld tilslutning til hr. Bernhard Baunsgaards modstand imod førelse af anonyme vidner og netop anfører, at retssikkerhedssynspunktet, nemlig at undgå forkerte domfældelser, må have højeste prioritet i afvejningen. Hr. Svend Aage Jensby kan se udklippet siden hen, men vi skal under sagens videre forløb have opklaret, hvorledes det forholder sig med sikkerheden. Jeg synes i hvert fald ikke, advokat Rothenborg skal tages til indtægt for synspunkter, som jeg ikke tror han har.

Jeg må altså afvise denne del af justitsministerens forslag, og jeg oplever det sådan, at der er flertal for en skærpelse af strafferammerne for trusler mod vidner, men ikke for førelse af anonyme vidner, og derefter vil vi så, håber jeg, hurtigt kunne komme til, at dette forslag må deles, så det, der er et stort flertal for, kan gennemføres og diskussionen om det andet kan fortsætte.

Jeg vil slutte med at sige, at jeg tror, det er meget vigtigt, at samfundet gør en overordentlig målrettet indsats imod grov vold og rockerkriminalitet, og jeg vil sige til justitsministeren, at hvis justitsministeren mener, der er behov for øgede politimæssige ressourcer til denne opgave, skal justitsministeren komme til Folketinget, hvor han også vil finde lydhørhed.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Hr. Niels Helveg Petersen sagde, at justitsministeren kunne hente yderligere ressourcer, det vil altså sige skatte kroner, fordi der skulle bruges flere politifolk til at beskytte vidner. Da jeg ikke kan nægte at have en lille smule forstand på ressourceanvendelserne inden for politiet, kan jeg oplyse hr. Niels Helveg Petersen om, at en total beskyttelse af blot ét vidne kræver 10 politifolk i døgtjeneste. Hvorfor skal skatteborgerne betale mange penge for det, når vi med retssikkerheden i behold kan vedtage et

lovforslag, der kan give vidnerne den fornødne tryghed? Det er vejen!

Jeg citerede ikke advokat Rothenborg forkert. Jeg sagde, det var et synspunkt, han fremsatte i en kronik den 26. oktober 1991, hvor han ud over det, jeg citerede, sagde:

»Som nævnt er det ikke vidneanonymiteten i sig selv, der bringer fair trial-princippet i fare, men derimod hemmeligholdelsen af vidneudsagnet.«

Jeg husker godt fra tidligere debatter, at advokat Rothenborg var imod anonymisering af vidner, men det var på et tidspunkt, hvor man også drøftede at anonymisere dele af vidnernes forklaring for den tiltalte. Det er vi i Venstre, som jeg har sagt, på nuværende tidspunkt betænkelige ved, men vi synes, det ville være utrolig godt, hvis vi bare kunne gå det lille skridt, at vi kan holde identiteten hemmelig. Jeg forstod godt advokat Rothenborg dengang, men han er også blevet klogere.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Uenigheden om, hvad hr. Rothenborg mener, må opklares af hr. Rothenborg selv. Jeg mener ikke, vi skal fortsætte diskussionen på det grundlag, men jeg vil bare sige, at i det citat, hr. Svend Aage Jensby fremførte, lå ikke en anerkendelse af brugen af anonyme vidner, så vidt jeg kunne høre.

Hvad jeg i særlig grad tænkte på, da jeg nævnte politimæssige ressourcer, var rapporterne om, at man i Glostrup Politi med stort held havde gjort en særlig indsats imod rockerkriminaliteten på egnen, men med det resultat – således blev det fremstillet i pressen – at politiet derefter måtte anvende meget store ressourcer på afspadsering. Det er sådanne tilfælde, jeg ikke finder acceptable; der må være de tilstrækkelige politimæssige ressourcer til at føre en helhjertet og målrettet indsats imod rockerkriminaliteten.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Hr. Svend Aage Jensby har et par gange sagt, at Venstre ikke ønsker, at man skal indskrænke tiltaltes ret til at høre vidneudsagnet, men det eksempel, hr. Svend Aage Jensby på et tidligere tidspunkt brugte om damen, der