

[Ebba Strange]

med rockerkriminaliteten, nu kan I føle jer trygge! Rockerkriminaliteten er speciel, den er internationalt forgrenet, og den bygger på nogle adfærdsnormer, som vi ikke er vant til at acceptere i dette samfund, og derfor er det vigtigt, at vi er opmærksomme på, hvordan man kommer den til livs, men jeg vil advare imod, at man gør det ved at slække på et af de mest grundlæggende retsprincipper, vi har, nemlig at en sigtet har krav på en fair trial. Han har krav på at vide, hvem det er, der rejser sigtelser imod ham, hvorfra de kommer, sådan at han kan tilrettelægge sit forsvar.

Endvidere synes jeg, som jeg allerede har sagt under de korte bemærkninger, at netop når vi har at gøre med bandekriminalitet, er bestemmelsen særlig risikabel.

Det er selvfølgelig beklageligt, hvis der er en stor angst i befolkningen for at vidne. Generelt er det ubehageligt at være vidne, det vil jeg godt bekræfte, så jeg kan godt forstå ubehaget. Jeg synes også, det er vigtigt at holde fast ved, at politimestrene – jeg henviser igen til side 10 i justitsministerens egen redegørelse – har givet udtryk for, at man ikke havde eksempler på, at rockergruppernes trusler og generelle intimidering af vidner havde givet sig udslag i egentlige voldshandlinger. Jeg synes, at det var vigtigt for en regering og en justitsminister at gå ud med de meldinger og prøve at berolige folk i deres angst for at vidne.

Retsplejeloven indeholder jo i forvejen en lang række bestemmelser om, at vidner kan slippe for at afgive vidneforklaring, og retten har mulighed for at afhøre et vidne for lukkede døre. I øvrigt skylder jeg at sige, at justitsministeren jo oven i købet foreslår, at man, samtidig med at vidnet kan være anonymt, kan lade afhøringen af vidnet foregå, mens den tiltale er uden for døren. Det vil sige, at han hverken ser vidnet eller får at vide, hvem vidnet er. Det er vi meget stærkt imod.

Endvidere foreslås det at forhøje strafferammerne for vold og trusler om vold mod vidner. Her synes jeg godt nok justitsministeren har handlet hurtigt. Det er ikke ret længe siden, jeg fik foranlediget, at et spørgsmål blev sendt over til justitsministeren efter en henvendelse fra Krim, der foreslog, at man skulle lade de samme regler gælde for vidner, som gælder for tjenestemænd i funktion. Der kom det svar fra justitsministeren, at han ikke havde lagt sig

fast på noget, og nu har vi altså allerede fået et lovforslag, der stort set svarer til det forslag, som Krim fremsatte. Jeg tror, at Krim har det helt ejendommeligt i dag, når en konservativ justitsminister så hurtigt tager et godt forslag fra Krims side op og gør det til et lovforslag.

Jeg synes, det er gået for hurtigt. Jeg synes, vi ved alt for lidt om det her. I bemærkningerne på side 7, første spalte, siger ministeren, at han tager udgangspunkt i en række omtalte sager, der tyder på, at der i de senere år har været en stigende tendens til, at vidner i straffesager udtrykker alvorlig frygt for at afgive forklaring. Vi ved ikke noget om, hvilke straffe der i dag gives for trusler og vold mod vidner. Ministeren har to eksempler fra Vestre Landsret at henvise til, hvor tiltalte er blevet idømt en forlænget straf, fordi de har truet vidner. Jeg synes ikke, forslaget er særlig farligt, men jeg vil ikke støtte det, før jeg har hørt høringssvarene, og før vi har fået boret i, hvad baggrunden for det er, og hvad man vil opnå med det.

Tom Behnke (FP):

Jeg vil som indledning takke ministeren for dette lovforslag. Fremskridtspartiet har stillet nogle spørgsmål om problematikken gennem det sidste års tid, og ministeren har svaret på dem og herunder bebudet, at han vil komme med et lovforslag, og det er så det, vi har til behandling her i dag.

Problemet med anonyme vidner er som nævnt af flere andre naturligvis, at tiltalte også skal have en vis form for retssikkerhed, og den skal vi som Folketing naturligvis også være med til at sikre. Som lovforslaget er udformet, er det imidlertid kun i enkelte sager, at det vil være nødvendigt, og der er hele tiden den sikkerhed for tiltalte, at denne får gengivet vidnets forklaring, hvilket absolut i langt de fleste tilfælde må være nok. Det er jo ikke et spørgsmål om, *hvem* tiltalte skal forsvare sig imod, men derimod om, *hvad* tiltalte skal forsvare sig imod.

Samtidig med det lovforslag, der nu er fremsat, kunne Fremskridtspartiet godt ønske, at ministeren var kommet med udspil om, at vidner og tilhørere ikke skal sidde sammen i retssalen, da det i sig selv kan være en trussel for vidnerne, hvis tiltalte har sådan en hel hær af svinehudsbeklædte og rygmærkebærende drenge siddende i tilhørerlogen. I den sam-