

[Svend Aage Jensby]

mennesker, der går i deres lovlige ærinde på gader og stræder, bliver slået ned. Der kan fru Dorte Bennedsen finde fuldstændig sikkert statistisk belæg for, at kriminaliteten stiger, og at den bliver grovere.

Samtidig er det ingen hemmelighed, men ganske åbenbart, at politiets opklaringsprocent i disse sager er tilsvarende faldende, fordi man ikke kan få vidnerne frem, og dette lovforslag vil hjælpe til med, at det ændres.

Derefter fik jeg et spørgsmål fra fru Dorte Bennedsen om, hvorledes politiet og retten vil sikre sig, at det er tilfældige vidner. Det vil foregå på den måde, at politiet selvfølgelig sikrer sig den pågældendes identitet, hører, om den pågældende kender noget til det miljø eller rent tilfældigt har indfundet sig på det værts- hus eller set hændelsen fra sit vindue, og på den måde vil politiet under sin forberedelse af sagen kunne nå meget langt og meget sikkert afdække, om der kan være nogle usaglige møt- tere til, at dette tilfældige vidne skal afgive en belastende forklaring mod den tiltalte. Det kan sagtens lade sig gøre. Herefter kommer sagen for retten, og det pågældende vidne vil blive spurgt af retsformanden, om vidnet på nogen måde kender den pågældende person, inden der træffes afgørelse i sagen, og det er en for- klaring, der afgives under strafansvar. Det kan man sagtens finde ud af. Man kan også finde ud af, om den pågældende er straffet tidligere.

Til slut vil jeg sige til fru Dorte Bennedsen, at advokat Rothenborg omtaler anonymisering af navn, stilling og bopæl, men han gik i bre- chen for, at det ikke skulle gælde hele forklar- ingen eller dele af den. Venstre går heller ikke ind for, at dele af forklaringen skal anonymise- res.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg må sige, at jeg er noget overrasket over den tryghed, Venstres ordfører har ved, at man kan finde frem til, om der er en sammenhæng mellem vidnet og tiltalte. Vi ved alle, at nar- komiljøet er et dunkelt område, og bestemt ike alt kommer op i dagens lys. Det kan være svært i disse miljøer at få vidner for ikke at tale om medtiltalte til at sige noget som helst, for de er involverede i miljøet. Hvis politiet får et vidne ind og spørger: »Jamen kender du noget til nogen i miljøet?«, så vil manden selvfølgelig

sige: »Nej, vel gør jeg da ej. Jeg er et helt til- fældigt vidne. Jeg sad i baggrunden af det værtshus og drak en bajer« – eller kørte forbi i bussen, eller hvad han nu kan finde på at sige.

Problemet er, at just i de miljøer er en falsk vidneforklaring vel ikke nogen mærkværdig ting. At de skal tale under vidneansvar, tror jeg stort set ikke vil påvirke dem, og det er dér, risikoen ligger. Det er i virkeligheden i sidste ende kun tiltalte, som har en mulighed for at vurdere, om han har haft et udestående med dette vidne, og det kan tiltalte altså ikke få lov til at tage stilling til, for vidnet skal være ano- nymt. Der ligger en voldsom risiko her, og den skal sammenholdes med, at vi ikke har fået be- læg for, at de såkaldte tilfældige vidner er i en særlig risikogruppe.

Men jeg vil gerne slutte med at sige, at det ikke forhindrer, at vi skal gøre en lang række ting for at styrke trygheden hos vidnerne og give dem en følelse af, at de ikke behøver at være bange. Rigsadvokaten har også i redegø- relsen til ministeren peget på en række ting, vi kan gøre i denne forbindelse, og der er for- modentlig andre. Jeg pegede også på nogle ting i mit indlæg.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg forstår ikke helt fru Dorte Bennedsens måde at køre denne sag på. Fru Dorte Benned- sen har flere gange været på talerstolen, og hver gang er der nogle småbidder af forslaget, som hun piller ud, og så siger hun, at lige nøj- agtig den del ikke kan lade sig gøre i forhold til alt, hvad den forrige ordfører i øvrigt har sagt. Sådan at splitte forslaget op er jo ikke en måde at argumentere på. Det er klart, at forslaget skal ses som et samlet hele.

Det, at der gives en strengere straf, hvis man øver vold mod et vidne, er jo møntet på den brede skare af vidner. Og det, at der kan føres anonyme vidner, er baseret på nogle helt speci- elle vidner, der i meget grelle sager kan få lov til at være anonyme. Alle vidner er omfattet, og det gælder også de medtiltalte, som fru Dorte Bennedsen også tidligere var inde på. De er jo ikke vidner som sådanne, men de er også om- fattet, det fremgår tydeligt af lovforslaget. Hvis man læser hele lovforslaget samlet uden at holde middagspause halvvejs, vil man altså opda- ge, at der er en sammenhæng i det, og hvis vi