

[Ebba Strange]

den sigtede, og at det giver en særlig risiko i forbindelse med det foreliggende forslag? Jeg skal nok komme nærmere ind på det i min ordførertale, men er hr. Helge Adam Møller ikke enig med mig i, at vi ikke kan skelne så skarpt mellem de sigtede og vidnerne?

Med hensyn til det med, at vi skal gå ud og snakke med folk, vil jeg sige, at jeg godt kender politiets og anklagemyndighedens synspunkt på dette. Jeg kender også forsvarsadvokaternes synspunkter på det. De har faktisk beskæftiget sig en hel del med det i pressen på det seneste, og det synes jeg er udmærket og godt, for hvis nogen skal tale de sigtedes sag, er det vel netop dem.

Når vi har at gøre med angst hos folk, så har vi alle sammen – og ikke mindst regeringen – en forpligtelse til at oplyse mennesker om, hvor få tilfælde der er. Det havde vi faktisk succes med for år tilbage, hvor der var en generel angst for kriminalitet, og hvor bl.a. ældre mennesker dårligt turde gå ud om aftenen. Da lavede en kriminolog, der hedder Flemming Balvig, en udmærket undersøgelse, som viste, at det invaliderende i højere grad var angsten for volden, end det var den faktiske vold, som folk blev ramt af. Det kunne være en udmærket oplysningsopgave at gå i gang med for en justitsminister, også i forbindelse med denne sag.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det er jo ganske rigtigt, at en del af de vidner, der optræder bl.a. i sager om rockerkriminalitet, er vidner, som selv har noget i klemme – for nu at bruge fru Ebba Stranges udtryk – men det er jo altså ikke alle.

Jeg skal da heller ikke lægge skjul på, at hvis dette lovforslag vedtages og det viser sig i løbet af 3, 4 eller 5 år, at det stadig væk ikke er nok, så er vi villige til – ligesom fru Dorte Bennedsen, bare på andre områder, forstod jeg – at se på, hvordan man yderligere kan sikre vidner, men vi mener altså, det er afgørende for at komme til bunds i den slags sager, at vi tager hul på det med den bestemmelse, vi indfører her.

Jeg synes nok, det er vigtigt at huske, at vel var der et flertal og et mindretal i Retsplejerådet for 6 år siden, men både flertallet, hvis model er bygget op ligesom lovforslaget på dette

område, og mindretallet gik ind for, at i ganske særlige tilfælde kunne anonyme vidner optræde. Der var faktisk ikke én eneste i Retsplejerådet, som gik imod ideen. Og dermed har jeg i første omgang besvaret det, der blev spurgt om.

Svend Aage Jensby (V):

Der er vel næppe nogen i Folketinget, der er uenig i, at vidners villighed til at stå frem og afgive forklaring både over for politiet og over for domstolene er helt central i vores retspleje. Uden vidner ville talrige drab, alvorlige narkoforbrydelser, terrorvirksomhed og vold mod sagsløse mennesker umuligt kunne opklares. Det er kun ganske, ganske få straffesager, der kan opklares ved hjælp af tekniske fund. Vidner spiller en helt central rolle. Det er også derfor, at vores retsplejelov indeholder en lang række regler om vidner og deres brug. Der er vel heller ikke ret mange, heller ikke i Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre eller SF, som ikke ønsker, at grove narkoforbrydere og grove voldsmænd skal retsforfølges. Det kan jeg ikke tro.

Men hvis man har den holdning, at man er enig med Venstre i det, så må man også være rede til at gennemføre nogle regler, som beskytter det afgørende instrument for hele vores retspleje, nemlig vidnerne. Hvis man ikke vil give regler, der kan være med til at hindre, at vidner selv eller deres familie bliver udsat for fysisk overlast eller trussel herom, er man altså ikke villig til at tage et medansvar for den udvikling i kriminalitetsmønsteret, som man har været vidne til.

Der er et udtalt behov for det. Det er vel tænkeligt, at fru Dorte Bennedsen kan efterlyse høringssvar, men det er ikke første gang, denne problematik har været rejst i Folketinget, og ved hver eneste lejlighed, senest i september 1988, udtrykte Politimesterforeningen efter en høring af samtlige politimestre, at en lang række af disse havde givet udtryk for, at en lang række straffesager ikke kunne gennemføres på grund af vores regler om vidner.

Jeg tror, man skal passe på at holde sig for øje, hvad meningen med dette lovforslag er. Den er jo ikke, som jeg kunne forstå, at nogle af de tidligere ordførere opfattede det således, at vi vil foretage anonymisering af vidner inden for de kendte kriminalitetsmiljøer. Det er