

**[Dorte Bennedsen]**

overens med de helt grundlæggende retsprincipper.

Vi kan ikke støtte den del af forslaget, som giver mulighed for at føre anonyme vidner, men vi vil gerne se på andre muligheder for bedre vidnebeskyttelse. Vi kan således støtte forslaget om udvidelse af strafferammen for at fremsætte trusler, for vi finder det rigtigt, at samfundet både markerer sin fordømmelse af sådanne forbrydelser og sin støtte til vidnerne. Vi siger også ja til § 848, stk. 1, hvorefter tiltalte i visse tilfælde skal kunne føres ud under vidneafhøringer, og i den forbindelse vil vi også godt drøfte med ministeren, om der her bør være en mulighed for dørlukning af hensyn til vidnet. Også de øvrige forslag i § 848 kan vi støtte, idet vi dog tvivler på, om bestemmelsen i stk. 5 har nogen effekt, da ingen jo kan tvinge tiltalte til at udtale sig.

Som jeg tidligere nævnte, er frygten hos tilfældige vidner mere af psykologisk art end begrundet i faktiske forhold, og derfor vil vi godt pege på et par forslag, som kan være med til at minimere både frygten og ubehaget ved at være vidne. Der er ingen tvivl om, at det i sager vedrørende bandekriminalitet føles overordentlig ubehageligt for vidnerne, når de på vej til retsbygningen skal passere igennem en mur af diverse supportere, og derfor bør det overvejes at udarbejde et regelsæt, der forhindrer, at sådanne situationer opstår. Og endelig vil vi også pege på muligheden for at anvende anticiperet bevisførelse. Jeg har forstået, at som praksis er i dag, kan der være problemer med at anvende den i disse sammenhænge, men man bør overveje, om ikke en udvidet anvendelse kan være et relevant instrument for at skabe tryghed for vidner.

Med disse ord kan jeg give tilsagn om, at mit parti vil gå ind i et grundigt og seriøst udvalgsarbejde med det formål at yde vidner en god beskyttelse.

**Helge Adam Møller (KF):**

Fru Dorte Bennedsen var jo positiv over for store dele af forslaget og kom også med yderligere ideer, som vi får lejlighed til at gennemgå i Retsudvalget, men jeg skal ikke undlade at give udtryk for, at jeg er utrolig skuffet over, at Socialdemokratiet ikke også kan acceptere princippet om at kunne anvende anonyme vidner i ganske særlige tilfælde.

Jeg forstod, at det var spørgsmålet om retssikkerheden, som var den afgørende årsag til Socialdemokratiets nej, men når man diskuterer retssikkerhed, kan man vel også spørge, om det ikke også er den enkelte lovlydige borgers ret, vi taler om. Er det ikke en menneskeret at kunne færdes frit uden at blive slået fordærvet af en voldsmand? Er det ikke en menneskeret, at man kan slippe for narkobagmænd og deres ødelæggende stoffer? Er det ikke også en menneskeret at få opklaret disse uhyggelige forbrydelser, bl.a. for at forhindre, at forbryderen bliver sat på fri fod og kan genoptage sin kriminelle virksomhed? Er det ikke også en menneskeret at kunne afgive vidneforklaring uden frygt for vold eller trusler mod sig selv eller sin nærmeste familie? Jeg mener, vi skal veje alle disse rettigheder og retssikkerhedsgarantier for den lovlydige borger op mod hensynet til dem, som groft har forsynet sig mod samfundets regler, og for mig er der ingen tvivl om, hvad resultatet bliver. Det bliver det modsatte af den holdning, som Socialdemokratiet har.

Jeg mener ikke, at et retssamfund som det danske kan leve med, at vidner i grove voldssager, sager om rockerkriminalitet og tilsvarende ikke tør udtale sig af frygt for repressalier mod dem selv eller deres familie. Efter min mening er vi på vej til at få, eller har måske allerede, to retssamfund. I det ene samfund gælder de love, vi har vedtaget her i Folketinget, i det andet gælder de uskrevne, ulovlige regler, som diverse rockerbander, hårdkogte narkohandlere og tilsvarende mafiaorganisationer finder det for godt at håndhæve over for deres fjender. Og hvem er deres fjender? Det er de lovlydige borgere. Disse kriminelle, disse lovbrudere, trodsers altså gældende dansk lov, og ved at tage retten i deres egen hånd sikrer de, at det i mange tilfælde kan ske ustraffet. Og hvis denne uholdbare situation får lov til at fortsætte i endnu nogle år, risikerer vi, at disse kriminelle grupper har vokset sig så stærke, at de bliver meget svære at stoppe.

Jeg mener derfor, at samfundet – det vil sige Folketinget – må gribe ind og markere, at vi ønsker denne udvikling stoppet, og det kan vi bl.a. gøre ved at vedtage dette forslag om beskyttelse af vidner. Det er en klar konservativ holdning, at vi ønsker en hårdere kurs over for de personer, der truer med repressalier. Vi mener også, at vores retssystem ikke kan fungere