

[Bilgrav-Nielsen]

besluttede sig for at gennemføre på energiområdet, nemlig kontant opfølgning af energihandlingsplan 2000. Dette er et af elementerne. Det undsiger regeringen nu.

For få dage siden var energiministeren godt inde i en undsigelse af et andet hovedelement i energihandlingsplanen, nemlig hele den centrale kraftvarmeudbygning, som er beskrevet i den nye og moderniserede varmeforsyningslov, som er gennemført også for 1½ år siden. Dette grundlag: forsikring af, at energihandlingsplanens mål nås, anfægtes nu kontant af regeringen. Man er tæt på nu at være henne ved aftalebrud.

Jeg kan her ved afslutningen af denne debat – og i øvrigt i forlængelse af debatten i går om finanslove – sige: Her har vi et felt, hvor flertallet er på plads. Vi har aftalt, Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre, at vi straks i det nye år mødes for at lægge rammerne for, hvorledes energihandlingsplanen bliver fulgt op i de kommende år. Især det næste par år er meget vigtige.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Blot to korte bemærkninger til hr. Bilgrav-Nielsen: For det første, når det samlede skattetryk ikke vokser, så er det et produkt af mange forskellige faktorer. CO₂-afgiften i sig selv yder et bidrag til forhøjelse af skattetrykket. Så er der altså andre elementer, der trækker i den anden retning. Det er forklaringen på, at det samlede skattetryk ikke stiger. Det er mur- og nagelfast, at CO₂-afgiftens isolerede bidrag er en forhøjelse af skattetrykket. Men lad det nu ligge.

Det, jeg egentlig synes jeg er nødt til at svare hr. Bilgrav-Nielsen på, er hr. Bilgrav-Nielsens spørgsmål om, hvorvidt regeringen loyalt vil leve op til de forhandlingsoplæg, der er aftalt i Folketingets Markedsudvalg i henseende til at fremføre danske synspunkter i EF-Ministerrådet vedrørende CO₂-afgiften. Det burde være selvfølgelig, men jeg vil da gerne understrege, at regeringen selvfølgelig vil fremføre de danske synspunkter, der er aftalt i de forhandlingsoplæg, der er godkendt i Folketingets Markedsudvalg, så meget mere som det jo faktisk hele tiden har været – og er – regeringens politik, at en CO₂-afgift bør indføres af EF-landene i fællesskab. Derfor kan regeringen med god samvittighed arbejde på grundlag af

de forhandlingsoplæg, der er givet. Jeg anførte blot i mit indlæg, at hvis hvert EF-land går sin egen vej, risikerer vi, at hvert land indfører særordninger, som vanskeliggør en senere fælles løsning.

Men det har hele tiden været regeringens opfattelse, og det vil det også være fremover, at der bør arbejdes for en fælles EF-løsning, og derfor vil regeringen selvfølgelig fortsat følge den linie, som er godkendt i Folketingets Markedsudvalg.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Hvis skatteministeren fortsat mener, det kan være rimeligt og forsvarligt at gennemføre en miljøafgift, forudsat at andre skatter og afgifter samtidig lettes tilsvarende, er den foreliggende situation perfekt.

Jeg vil gerne bede skatteministeren bekræfte, at med de foreliggende planer for en tilpasning af det danske afgiftssystem vil det samlede skatte- og afgiftstryk fortsat falde, selv efter indførelsen af denne minimale miljøafgift.

Dernæst er jeg ikke i tvivl om, at den danske regering vil fremføre danske synspunkter i EF – men hvilke danske synspunkter? Når jeg spørger, om regeringen vil arbejde ud fra det grundlag, den faktisk accepterede i Markedsudvalget, er det jo lige præcis, fordi skatteministeren gik meget kraftigt imod den danske ordning. Men det er altså ikke et hvilket som helst dansk standpunkt, man skal fremføre i EF. Det er den danske ordning, som er beskrevet i det dokument, der er forelagt fra Markedsudvalgets side. Ministrene har fået mandat til at arbejde i EF for gennemførelsen af den ordning, som vi nu gennemfører i Danmark.

Ministeren må svare mig klart og kontant på, om regeringen agter at gøre det.

Formanden:

Er der flere, der ønsker at udtale sig? Hr. Bilgrav-Nielsen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg tager det manglende svar fra skatteministeren som et udtryk for, at han nu accepterer, at den danske ordning er god nok.