

[Peter Hansen-Nord]

svaret for landets ve og vel, og derfor har vi valgt, at vi ikke skulle have en yderligere belastning, før vi i EF-regi er enige om i fællesskab at indføre nogle miljøregulerende afgifter. Det er den enkle substans i denne sag.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Situationen i dag for dansk erhvervsliv er, at det har de laveste energipriser i EF. Vi er sammen med Belgien det eneste land, som ikke er pålagt en eller anden form for afgift, også på den energi, der anvendes i erhvervslivet.

Vi gennemfører dette forslag med de måske lidt for gunstige refusionsordninger, der er vedlagt. Det er det, Danmarks Naturfredningsforening hævder, men lad os nu se, hvordan foreningens forslag virker, det tror jeg fru Elisabeth Arnold vil sige lidt om. Men når fru Charlotte Antonsen fremfører det som en kritik af forslaget, kan jeg kun interessere mig for den type kritik, hvis det, fru Charlotte Antonsen mener, er, at den refusionsordning, vi foreslår, ikke er gavnlige nok for miljøet. Vi ved godt, hvor fru Charlotte Antonsen er henne, og derfor er fru Charlotte Antonsens indlæg helt uinteressant.

Hr. Peter Hansen-Nord bliver ved med sit synspunkt om, at det vil skade dansk økonomi. Jeg vil bare kort henvise til den seneste budgetoversigt, som Finansministeriet har omdelt i forbindelse med finanslovbehandlingen, og her referere til side 12-13, hvoraf det fremgår, at det fald, der i 1992 vil komme i skattetrykket, fremkommer efter, at også virkningen af CO₂-afgiften er indregnet, og fra 1993 er det helt klart, at med de afgiftssænkninger og den sænkning, der kommer af selskabsskatten pr. 1. januar 1993, vil den samme tendens også gælde for erhvervslivet. Vi gennemfører altså en rigtig skat, en adfærdsregulerende miljøafgift på et tidspunkt, hvor andre skatter og afgifter sænkes. Det er den helt rigtige vej at gå. Jeg kunne sige det endnu kraftigere ved at citere miljøministeren fra hans interview til Jyllands-Posten i søndags: »Dette er fremtidens afgiftssystem«.

Formanden:

Der er endnu en række anmodninger om korte bemærkninger. Jeg skal dog gøre op-

mærksom på, at der også er en hel del ordførerindlæg, der mangler, og at nogle af de korte bemærkninger kommer fra senere ordførere.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Fru Charlotte Antonsen havde meget ondt af det danske erhvervsliv. Med den høje arbejdsløshed, vi har, sagde fru Charlotte Antonsen, kunne vi ikke tillade os at lægge ekstra afgifter på erhvervslivet. Der var ikke grænser for alle de ulykker, der ville rase ned over erhvervslivet, hvis denne afgift blev vedtaget.

Med det i baghovedet vil jeg gerne spørge fru Charlotte Antonsen, om Venstre så vil blokere for Danmarks initiativer og Danmarks pressen på i EF for at få indført CO₂-afgiften på Fællesskabsplan. Det er således, at Danmark stadig væk bliver hårdt ramt i forhold til både Japan og USA, som også er store handelspartnere. Men vil Venstre gå imod de initiativer, der bliver taget i EF til den fælles afgift? Det var det første.

Det andet er: Hvordan kan fru Charlotte Antonsen forklare, at en Venstresundhedsminister fuldstændig uden hensyntagen til beskæftigelsen i levnedmiddelbranchen pålægger denne branche brugerbetaling for Levnedsmiddelkontrollen? Protesterne er væltet ind, og hvad er sket? Ingenting! Hvorfor en Venstresundhedsminister i den grad ikke tager hensyn til et meget stort og betrængt erhverv, vil jeg gerne have at fru Charlotte Antonsen forklarer mig.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Fru Charlotte Antonsen rejser hele diskussionen om konkurrenceevne, og det er indlysende, at hvis et land skal konkurrere, skal de samlede omkostninger i hvert fald ikke ligge højere end andre landes. Men det, fru Charlotte Antonsen gør sig til talskvinde for, er den thailandske løsning, bare ned, ned og ned med omkostningerne, så får vi større konkurrenceevne. Den tese har vist sig ikke at holde stik, man får ikke en bedre konkurrenceevne ved blindt at sænke omkostningerne. Der er også noget, der hedder strukturpolitik, omlægninger, forskning, udvikling, en lang række ting, der er langt vigtigere. Det er den gammellibe-