

*Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber. (Kapitalkrav).*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 6/12 91. Første behandling 10/12 91. Betænkning 17/12 91. Anden behandling 18/12 91. Tillæggsbetænkning 18/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Flemming Hansen (KF):**

I den konservative folketingsgruppe finder vi, det er et fornuftigt lovforslag, vi skal vedtage om et øjeblik. På grund af det større kapitalgrundlag i virksomhederne vil det offentlige have større sikkerhed for sine tilgodehavender, og det synes vi er en fornuftig ting. Og vi skal jo ikke glemme, at virksomhederne også vil have en større indbyrdes sikkerhed mod eventuelle tab.

Vi er i vor folketingsgruppe meget glade for den opfordring til regeringen, som det brede flertal bag lovforslaget har indført i betænkningen, om at fritage virksomhederne for kapitaltilførselsafgift, hvis kapitaltilførslen sker i 1992 og 1993.

Vi er ligeledes meget optaget af vilkårene for de mindre og mellemstore virksomheder, og når betænkningens hensigtserklæring forhåbentlig bliver en realitet, vil det give disse virksomheder en besparelse på omkring 100 mio. kr. i forhold til det oprindelige forslag. Det er vi tilfredse med.

Vi er opmærksom på det EF-problem, som også er beskrevet i bidraget til betænkningen, men må samtidig sige til regeringen, at det er vigtigt, at regeringen hurtigt får afklaret spørgsmålet om kapitaltilførslen. Jo før det sker, jo hurtigere vil virksomhederne ændre deres kapitalgrundlag. De vil i hvert fald ikke ændre kapitalgrundlaget, før de får en klar tilkendegivelse om, hvorvidt det vil kunne gennemføres eller ej.

#### **Kim Behnke (FP):**

Tidligere på dagen har Folketinget fejtet op efter den EF-stridige indførelse af ambidraget

i 1987. Det var på vej til at blive underkendt af EF-Domstolen.

Nu er der, som det med al ønskelig tydelighed fremgår af betænkningen, lagt op til en ny EF-sag. Da man sad og forhandlede finanslov, fandt man tilsyneladende i al sin visdom frem til en måde, hvorpå man regner med at kunne skræmme virksomhederne – det er også fremgået af debatten, at det egentlige formål er at skræmme folk til at betale deres eventuelle udestående til statskassen – nemlig ved at indføre disse skærpede kapitalkrav.

Vi har jo ret, når vi gang på gang hævder, at der er ingen, der har overblik over den samlede danske lovgivning med dens næsten 8.000 love med endnu flere paragraffer. Og det fremgår jo med al ønskelig tydelighed, at der var ingen, der havde tænkt over, at der skulle betales kapitaltilførselsafgift. Derfor kom det nærmest som en overraskelse, at der lige skulle betales 100 mio. kr. i kapitaltilførselsafgift, fordi man havde fundet på denne noget aparte idé at forhøje kapitalkravet.

Men i stedet for at erkende, at man har dummet sig, og sige: Jamen o.k., så dropper vi ideen – så lapper man videre på kludetæppet i form af et betækningsbidrag, hvor man skriver, at man vil prøve, om man kan fritage virksomhederne for at betale kapitaltilførselsafgiften, samtidig med at man erkender i næste afsnit, at det nok vil være EF-stridigt, men at man vil undersøge sagen.

Det er en underlig måde at lovgive på. Det er en underlig opførelse over for de arme erhvervsledere, der sidder rundt omkring og skal leve med de regler. Dette er jo ikke bare et stykke papir og nogle paragraffer, nej, der er faktisk 5,1 million danskere uden for denne sal, der skal leve med de regler, leve med usikkerheden om, hvorvidt man skal betale denne kapitaltilførselsafgift eller ej. Og får man så at vide, at man ikke behøver at betale den, er man alligevel nødt til at sætte pengene til side på en bankbog, for man risikerer, at regeringen endnu en gang vil få sin politik underkendt ved EF-Domstolen, og dermed kan man blive tilpligtet at betale afgiften på et senere tidspunkt.

Den konservative ordfører, hr. Flemming Hansen, glædede sig så over udsigten til, at dansk erhvervsliv kunne spare disse 100 mio. kr. Det er jo en ganske besynderlig måde at argumentere på. Først indfører man i en sen