

[Miljøministeren]

dere end 2 m, også er bortfaldet. Jeg tror ikke, vi skal diskutere længere om forskellen mellem de to. Der har været et mere vidtgående forslag, nu har vi det foreliggende, og det er dét, vi er enige om.

Aage Brusgaard (FP):

Nej, nu kan vi snart ikke klare det mere, vi skal jo også hjem til jul.

Hr. Filt Jensen nævnte, at man allerede kan udlægge særlige arbejdsområder omkring åløb og bræmmer ifølge de nuværende regulativer. Det er 100 pct. rigtigt, og derfor spørger vi også, hvorfor det skal indføres i en lov.

Vi er generelt overhovedet ikke modstandere af hverken 1 m eller 2 m bræmmer, for den sags skyld heller ikke 8 m bræmmer. Hvis den landmand, der ejer jorden, vil have et par får eller et par geder eller en herefordko til at stå ved åbredden, må han selv om det. Vi er imod loven, fordi det nu bliver en pligt, at man hverken må gøde, dyrke, sprøjte eller slå. Det er derfor, vi er imod loven, det er ikke, fordi vi er imod bræmmer.

Hvis man kører ud over det ganske land, vil man også kunne se, at der er græs langs næsten alle vandløb og søer, helt ned til bredden. Det er noget, landmanden har gjort helt frivilligt igennem århundreder, og det vil han fortsætte med. Det er derfor, vores modstand er så stor. Hvorfor skal man lovgive om noget, som allerede eksisterer helt frivilligt?

Jeg vil godt lige afslutningsvis nævne – det er jo ikke en kort bemærkning, jeg har 5 minutters taletid – at i hvert fald alle medlemmerne af udvalget har fået et brev fra De Danske Landboforeninger og Danske Husmandsforeninger, og jeg har haft en opringning fra Tolvmandsforeningen, som gerne vil tilslutte sig. De repræsenterer altså samtlige brugere af den danske landbrugsjord – ja, måske undtagen gartnerne, men dem kunne jeg også godt ringe til – og disse foreninger mener altså, at hvis lovforslaget vedtages med bestemmelsen om 2 m brede dyrkningsfri bræmmer langs vandløb, uden at der ydes erstatning til de berørte lods ejere, vil det i visse situationer være i strid med grundlovens § 73 om ejendomsrettens ukrænkelighed. Landbrugsorganisationerne skriver endvidere, at det vil være overordentlig kritisabelt, hvis Folketinget vedtager forslaget og dermed legaliserer Miljøstyrelsens administra-

tive afgørelser, især hvis det viser sig, at disse afgørelser er i strid med gældende lov.

Desuden skriver de, at en vedtagelse af forslaget vil blive betragtet som en politisk indblanding i en verserende retssag – det er den på Fyn – til fordel for Miljøstyrelsen og til skade for de fynske landmænd, som har rejst sagen.

Derfor vil jeg godt til slut sige, at det store flertal af Folketinget blæser på, hvad de danske landmænd siger. Danske Husmandsforeninger og De Danske Landboforeninger er jo talerør for alle danske landmænd og bønder, men Folketinget er altså fuldstændig ligeglad med, hvad disse talsmænd siger. Kun Fremskridtspartiet går ind for at beskytte det danske landbrug.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 113 stemmer mod 9; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 9 stemte for, 123 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 122 stemmer mod 9.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 150: