

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

En enkelt kort bemærkning om hele forløbet. Jeg må jo konstatere, at det set afhænger meget af øjnene, der ser, og forskellen på mig og miljøministeren i denne sag er, at jeg betragter den uden briller.

SF's ordfører anvendte ikke uheldige formuleringer. Miljøministeren kan jo ikke vide, hvilken forståelse der var mellem Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet og SF om, hvordan det ændringsforslag, vi stillede i fællesskab, skulle fortolkes.

Jeg synes heller ikke, det skal skjules, at vi har været bekymrede over denne modstand blandt medlemmer af regeringspartierne mod bræmmebestemmelser generelt. Vi har selvfølgelig ønsket, at det skulle med denne gang, og det har været en klart bedre udgangsposition for diskussionen, at vi her ved tredjebehandlingen via ændringsforslaget kan få præciseret en fornuftig bræmmebestemmelse. Jeg står bestemt ved mine formuleringer, og samtidig vil jeg gøre ministeren opmærksom på, at han ikke har nogen mulighed for at vide, hvilken grundforståelse der lå mellem Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg skal ikke gøre mig klog på, hvad S, SF og RV har aftalt indbyrdes, men jeg skal sige, at det er første gang, jeg nogen sinde har oplevet, at man håber, at andre vil komme og redde et forslag.

Det undrer mig meget, at Det Radikale Venstres ordfører skulle være gået ind for dette forslag med de motiveringer, hr. Gade kommer med her, og som er dobbelt så vidtgående som det, hun selv havde stillet tidligere, bare for at få mig til at stille det, hun selv har stillet. Det forekommer mig at være ude i det machiavellistiske, og jeg nægter at tro, at det har været tilfældet.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jamen så er jeg nødt til at sige, at de tre partier bad om teknisk bistand i Miljøministeriet, som Det Radikale Venstres ordfører sagde før, og så fik vi et forslag, som vi var trygge ved.

Det gik op for os under debatten, i hvert fald for mig, at det nok ville være fornuftigt at præcisere, at det f.eks. ikke skulle omfatte grøfter. På det tidspunkt var det jo allerede klart, at sagen kom tilbage til udvalget, og dermed er hele sagen sådan set også ganske afmystificeret.

Jeg ved godt, at vi har haft hele denne diskussion, fordi man vil skjule den enorme uenighed i regeringspartierne. Min agt er ikke specielt at få den frem, men på den anden side synes jeg heller ikke, at man skal acceptere, at informationen er af en sådan art, at den uenighed bliver skjult for offentligheden.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg kan bekræfte, som hr. Gade sagde, at vi bad om teknisk bistand til at udforme vort ændringsforslag, fordi vi synes, det er i alles interesse, at det bliver helt i orden, og at alle relevante paragraffer bliver ændret.

Vi bad om teknisk bistand til en bestemmelse om udlægning af bræmmer langs søer og vandløb, og her tænkte vi på naturlige vandløb, som det også er kommet frem nu. Så får vi efterfølgende at vide, at man tolker det som en hvilken som helst afvandingskanal eller grøft, og hvad ved jeg. Det har aldrig været vores intentioner.

Vi fik altså denne tekniske bistand med ministerens underskrift, og så stode vi på, at den også levede op til vore intentioner. Det har så vist sig, at den var mere omfattende, men da det aldrig har været vores tanke, at enhver grøft skulle belægges med bræmmer, er vi overordentlig godt tilfredse med det ændringsforslag, der ligger i dag. Det er præcis det, vi fra starten har forestillet os, at alle naturlige vandløb og søer – med de få undtagelser, som jeg ikke behøver at komme ind på – bliver bræmmebelagt.

Så vi er meget tilfredse med dette forslag, og som sagt har det aldrig været vores intention, at enhver grøft skulle have bræmmer.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Det skal blive ganske kort. Det er ikke rimeligt at give embedsmændene skylden for, at der forelå et forslag, som ikke var helt, som man ønskede. Jeg skal gøre opmærksom på, at ordene om, at bræmmerne også kunne være bre-