

[Miljøministeren]

må man altså tilgive, at der kan komme lidt brede formuleringer ind i billedet. Teksten har to faser, som kunne have været formuleret bedre, men den dækker altså, at andenbehandlingen var afsluttet, og at bæredygtighedsforhandlingerne var afsluttet.

Jeg skal understrege, at dette ikke er en ændring af naturbeskyttelsesloven, det er en ændring af vandløbsloven, og det er jo også, hvad vi hele tiden har ønsket.

Jeg er som hr. Filt Jensen ganske tilfreds med, at vi er blevet enige om at se på ændringsforslaget, hvis der kommer nogle nye aftaler i EF.

Med hensyn til diskussionen om hegn skal det bare fastslås, at bræmmebestemmelsen ikke medfører pligt til at opsætte hegn, f.eks. for at afgrænse bræmmen. Der er ingen forpligtelse i den retning, og bestemmelsen medfører heller ikke pligt til at nedtage eksisterende hegn. Den er altså fuldstændig neutral i forhold til den eksisterende hegning.

Jeg opfattede hr. Gades indlæg på samme måde som fru Hanne Severinsen, at man havde fremsat et mere vidtgående forslag for at tvinge os til at fremsætte vores eget tidligere. Det ville være en sær måde at gøre det på, og det har måske været en uheldig formulering fra hr. Gades side, og så var det da heldigt, at vi var vakse ved havelågen og fremsatte vores eget forslag. Men sæt nu, vi ikke havde været det, så havde S, SF og R altså fået et forslag, de egentlig ikke ville have, så jeg tror, det var en uheldig formulering.

Det forslag, vi har fremsat nu, da vi kunne se, at det andet forslag ville komme igennem, medmindre vi fremsatte vores eget, er efter min opfattelse et godt forslag. Det er rimeligere i omfang, det er klarere defineret, og det er mere miljøcentreret.

Til hr. Aage Brusgaard skal jeg sige, at ifølge Justitsministeriet er der ikke tale om ekspropriation. Og så skal man bemærke, at Justitsministeriets responsum foreligger i en situation, hvor der er tale om 6 m. Her er det kun 2 m, så der må altså være 300 pct. mindre ekspropriation, hvis der overhovedet skal være logik i det. Vi kan kun spørge Justitsministeriet, og her er man altså af den opfattelse, at end ikke 6 m er en ekspropriationsbestemmelse.

Og så skriver vi oven i købet i enighed, at hvis der er særlige forhold, der gør sig gælden-

de, er det selvfølgelig altid et domstolsanliggende. Hvis en landmand havde al sin jord liggende langs åløbene – hvilket sikkert forekommer overordentlig sjældent – ville der naturligvis være særlige forhold, der gjorde sig gældende, og det kan ikke afgøres af lovgiver, men må tages op til særlig vurdering.

Der er tale om en generel rådighedsindskrænkning, og det er altså normalt, som det også er sagt til hr. Glønborg, at Folketinget kan vedtage en generel rådighedsindskrænkning til bedste for hele samfundet. Og her drejer det sig om vandløbene, som har betydning for naturen, og hvor vandkvaliteten ikke alene har betydning for dem, der bor lige op til vandet, men for alle opstrøms og nedstrøms og hele samfundet. Derfor er der tale om en generel rådighedsindskrænkning, ikke om ekspropriation.

Jeg vil sige til hr. Aage Brusgaard, at selv om man skal betale ejendomsskat – det gælder jo f.eks. også for strandejere, som oven i købet har pligt til at acceptere, at folk ligger tidligt og silde på stranden, fordi der er fri adgang – vil vurderingen helt givet tage hensyn til, at der er foretaget en rådighedsindskrænkning, og derved vil ejendomsskatten falde. Men det er jo stadig væk et stykke jord, som ejeren kan sælge; det er ikke staten, der ejer det.

Hr. Filt Jensen har svaret på spørgsmålet om de særlige arbejdsområder. Vedrørende retssagen på Fyn har vi udtrykkeligt skrevet, at vi vil tage højde for og vurdere konsekvenserne af retssagen; det er hele flertallet enig om. Det er jo heller ikke rigtigt, at vi pålægger dommerne at afgøre sagen. Domstolene skal naturligvis tage stilling til den konkrete sag ud fra den lov, der gjaldt på det aktuelle tidspunkt, og jeg er da helt sikker på, at domstolene ikke handler under pres af en efterfølgende lov, men tager udgangspunkt i dagældende lov.

Det er naturligvis noget sludder, at De Konservative og Venstre har ladet sig styre, eftersom vi har fremsat dette forslag tre gange. Vi har egentlig været ganske heldige med at få styret det igennem her i sidste runde.

Jeg skal til sidst konstatere, at der er et meget stort flertal bag hele naturbeskyttelsesloven, og der er også et meget stort flertal bag den del, der vedrører vandløbsloven, som var mest interessant, og som vi i fællesskab har fremsat adskillige gange.