

[Aage Brusgaard]

Jeg skal komme ind på yderligere et spørgsmål, som ingen har berørt indtil nu. Det er spørgsmål nr. 39, hvor der spørges, om landmanden skal betale ejendomsskat af den jord, der er udlagt til bræmmer. Svaret er, at lovforslaget ikke ændrer på reglen om beskatning af fast ejendom, og de almindelige regler om beskatning af fast ejendom finder således fortsat anvendelse ved beskatning af den jord, der udlægges til bræmmer.

Det vil altså sige, at selv om landmanden får frataget rådighedsretten over sin jord, skal han stadig betale skat til det offentlige.

Så vil jeg lige gentage et par spørgsmål til de to regeringspartier. Vore efterfølgere må jo have krav på at vide, hvad der står i betænkningen, og jeg har ikke fået svar på, hvorfor regeringen har skrevet, at ændringsforslag nr. 2 vedrører et bæredygtigt landbrug. Der står intet om bræmmer i forbindelse med bæredygtigt landbrug, og der er ingen, der har kunnet give et bare nogenlunde fornuftigt svar i dag.

Mit andet spørgsmål drejer sig om side 5 i tillægsbetænkningen, hvor der står, at vandløbsmyndighederne kan fastlægge særlige arbejdsområder. Hvad betyder det? Når vandløbsmyndighederne skal lave regulativer, skal de jo vide, om det er 3, 8, 10 eller 12 m, der tales om. Det mangler vi altså svar på.

Hr. Glønborg sagde, at Kristeligt Folkeparti var endog meget glad for bræmmer, men landmændene havde også krav på en vis erstatning. Så er det altså meget inkonsekvent, at Kristeligt Folkeparti ikke stemmer for Fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 3. Det er jo det, der giver landmanden mulighed for at få erstatning. Godt nok undlader Kristeligt Folkeparti at stemme til ændringsforslag nr. 2, men hr. Glønborg nævnte jo også, at partiet stemmer for loven som helhed, og så stemmer man jo også for bræmmer.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Taletiden er altså 2 minutter ved de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Kun en enkelt bemærkning til hr. Aage Brusgaard, og jeg beklager, at jeg ikke svarede i første omgang, men svaret skal komme nu.

Det er med hensyn til det særlige arbejdsområde, som vandløbsmyndigheden kan udvide ud over de 2 m. Det er der intet som helst nyt i. Det har stået i de seneste vandløbslove, det er en nødvendighed for arbejdsgangen. Landmændene er selv interesseret i den bestemmelse, fordi de er interesseret i, at vandløbene bliver renset op.

Så der er altså ikke noget odiøst i den bestemmelse, det er kun en videreførelse af reglerne i de seneste vandløbslove.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Man skulle jo ikke tro, at der er et bredt forlig bag hverken dette lovforslag eller tillægsbetænkningen vedrørende bræmmerne. Men jeg skal prøve at gøre nogle ting klart.

Det kan ikke komme bag på nogen, at Venstre og De Konservative stemmer for miljøministerens forslag, thi det er identisk med det forslag, Venstre og De Konservative fremsatte i foråret, og det er identisk med det forslag, de samme to partier har fremsat to gange tidligere sammen med Det Radikale Venstre. Så jeg synes ikke, der er nogen som helst grund til, at nogen skulle forestille sig, at nogen har bøjet arme på nogen i denne sag. Det ville da være højst besynderligt, hvis det kunne lykkes så mange gange. Det kan det naturligvis ikke.

Vi har altså ønsket at fremsætte forslaget på et tidligere tidspunkt, men jeg undlod at genfremsætte forslaget efter sommerferien og foretrak at vente, til landbrugsforhandlingerne var afsluttet.

Nu er disse forhandlinger afsluttet, og så kan man selvfølgelig sige om bemærkningerne til ændringsforslag nr. 2, som mange har hæftet sig ved, at der er ingen, der har ønsket bræmmerne inddraget i landbrugsforhandlingerne. Nej, det får så være, men som det fremgår af teksten, var vi nogle stykker, der efter andenbehandlingen ønskede at blive fri for det meget vidtgående forslag, der forelå og blev vedtaget ved den lejlighed, og derfor stillede vi dette ændringsforslag. Vi kunne konstatere, at nu var der afgivet en betænkning for bæredygtigt landbrug, og nu kunne vi altså tage særskilt stilling til bræmmerne.

Ændringsforslaget kunne måske være formuleret mere hensigtsmæssigt – det er helt tydeligt efter debatten – men når man skal lave en tekst, der tilfredsstillende alle forligspartier,