

[Filt Jensen]

på 1 m. En bestemmelse om bræmmer ændrer ikke rækkevidden af § 29 og dermed ikke baggrunden for hegnets placering. En ny bræmmebestemmelse i lovens § 69 vil derfor ikke medføre, at bestående hegn skal flyttes. Hegningen har til hensigt at sikre vandløbene imod kreaturerne nedtrædning af vandløbskanten og en deraf følgende udskridning, bl.a. til skade for afstrømning i vandløbet. Dette hensyn vil være fuldt tilgodeset ved hegning i overensstemmelse med nuværende praksis.«

Og nuværende praksis er altså den, at de hegn, der står der, må blive stående, og at landmanden ikke må sprøjte. Han må ikke anvende kunstgødning på de to meter nærmest bredden, men han har ingen forpligtelse til at forhindre, at dyrene klatter.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg har megen forståelse for, at Venstres folketingsgruppe har brug for et halmstrå at klynge sig til i denne sag. Men jeg synes ikke, man skal komme med nogle argumenter, som ikke er i overensstemmelse med virkeligheden.

Jeg forstod af et indlæg fra hr. Sønderby for lidt siden, at henvisningen til ad hoc-udvalget vedrørende et bæredygtigt landbrug skulle være noget, Socialdemokratiet havde ønsket at få ind. Jeg vil mere for historieskrivningens skyld sige: Ændringsforslaget er ministerens; bemærkningerne til ændringsforslaget er ministerens. Første gang, jeg hører noget om dette, er, da det kommer som bilag i udvalget. Jeg er ikke blevet spurgt til råds om, hvad jeg ville have med ind, af gode grunde, da det er ministerens ændringsforslag og hans bemærkninger. Det synes jeg nok lige skulle pointeres efter hr. Sønderbys bemærkninger.

Lad mig så sige til hr. Filt Jensen: Nej, det er helt korrekt, jeg er helt enig i, at hegnene ikke skal flyttes, men skulle den gode landmand nu finde på, at han ville opdyrke den pågældende mark, så gælder reglen om 2 meter-bræmmen.

Formanden:

Så er det hr. Aage Brusgaard for en kort bemærkning, og så synes jeg, vi skal tage det hensyn til de øvrige ordførere, at vi også hører deres indlæg.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg skal nok prøve at gøre det kort denne gang.

Regeringspartierne har været heroppe mange gange nu og har sagt, at disse 60.000 km bræmmer ville være blevet indført, hvis det ikke havde været for deres ændringsforslag.

Det mener jeg da er noget sludder. Vi har jo altså grundlovens § 73, stk. 2. Og den citerer jeg ordret:

»Når et lovforslag vedrørende ekspropriation af ejendom er vedtaget, kan en tredjedel af Folketingets medlemmer inden for en frist af tre søgnedage fra forslaget endelige vedtagelse kræve, at det først indstilles til kongelig stadfæstelse, når nyvalg til Folketinget har fundet sted . . .«.

Det vil altså sige, at hvis Venstres og De Konservatives ordførere udtrykker det, de mener partiet står for, burde de have bedt om at få 60 underskrifter til at udsætte lovens ikrafttrædelse til efter et nyvalg, hvor borgerne så havde kunnet tage stilling til, hvorvidt det her var fornuftigt. Men det har Venstre og De Konservative altså ikke ønsket, og derfor må jeg nok konkludere, at Venstre og De Konservative ikke har så meget imod bræmmer. De vil bare lægge skylden over på de socialistiske partiers skuldre.

Svend Aage Jensen (CD):

Når Centrum-Demokraterne under anden behandling stemte imod dette ændringsforslag, var det ikke, fordi vi ikke kunne lide bræmmer, men vi havde gerne set, at ændringsforslagets gennemførelse var blevet udskudt, indtil EF's landbrugspolitiske reform forelå, således at det kunne indgå i en aftale vedrørende braklægning. Men så skulle det ikke være, og så kan vi jo lige så godt nyde det.

Men vi hilser det ændringsforslag, som ministeren er fremkommet med sammen med bemærkningerne, velkommen, idet det efter vores mening hindrer en yderligere rådighedsindskrænkning uden erstatning, og det synes vi er ganske udmærket. Og når EF's landbrugspolitiske reform bliver gennemført til sin tid, kan disse arealer indgå i en aftale om braklægning. Derfor stemmer vi for ændringsforslaget.

Glønborg (KRF):

Selv om andenbehandlingen gav anledning