

[Aage Brusgaard]

Jamen hvis vi ikke gør det, så var det blevet endnu værre. Det er typisk for denne regering: Den regerer på oppositionens betingelser, helt klart.

Hvis der var konsekvens i de fire politikeres ord, så stemte de efter deres overbevisning. Hvis det var så meget imod deres overbevisning, at de ikke kunne leve med det, så udskrev de nyvalg eller gik af. Det er det, der er konsekvent politik. Det andet er bare sludder og sladder.

Hr. Rønholt spurgte, om jeg kunne bekræfte, at hvis regeringen ikke var kommet med dette lovforslag, så var det blevet 50.000-60.000 km bræmmer. Det kan man både sige ja og nej til. Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen stemmer Fremskridtspartiet for, som jeg sagde. Det reducerer de 60.000 km.

De, der har sørget for, at der bliver flertal for ændringsforslag nr. 1, er nok Det Radikale Venstre. Der var jo flertal ved andenbehandlingen, nemlig S, SF og Det Radikale Venstre. Så jeg vil tro – det er selvfølgelig en gættekonkurrence – jeg vil tro, at De Radikale er blevet bange for de telefonopringninger og de breve, der er kommet fra De Danske Landboforeninger og Danske Husmandsforeninger, og så er de gået over til V og K og har sagt: Det var vist også noget makværk, lad os nu gøre det lidt mindre. Sådan vil jeg tro at det forholder sig.

Så var hr. Sønderby oppe og sige om et par linier i betækningsbidraget, at det var så sandelig ikke regeringens, det var noget, som Socialdemokratiet havde fået ind. Mig bekendt – og jeg deltog da i alle de udvalgs møder, der var – så kom det betækningsbidrag, det stykke papir, fra vores miljøministers hånd, så hvis vores miljøminister er gået over til Socialdemokratiet, burde der være skrevet om det i pressen.

Til slut vil jeg sige til fru Eva Møller, som læste op fra Justitsministeriets notat fra 1986, at det er netop det, vi mener er betænkeligt, at man bruger det som grundlag. Der kører en retssag på Fyn om samme emne.

Og så lige til slut til ...

Formanden:

Så skal det være til slut.

Aage Brusgaard (FP):

Jamen det er det også.

Fru Hanne Severinsen var positiv over for, at der nu står, at hvis det er som led i en reform i EF osv., så kan der søges tilskud. Var det så ikke mere rigtigt at have den holdning, som Kristeligt Folkeparti har, nemlig at sige: Jamen så lad os vente og se, om EF vil give tilskud til det? Jeg synes, at Kristeligt Folkeparti har været meget konsekvente ved at sige: Vi vil ikke være med til det her makværk, før vi ved, om der kan søges tilskud. Det andet, fru Hanne Severinsen, det er noget brakværk.

Formanden:

De korte bemærkninger er indtil to minutter. Jeg har faktisk en knap her, hvormed jeg kan lukke mikrofonen, og går der langt over de to minutter, så gør jeg det en dag.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Min bemærkning til hr. Gade var faktisk af født af, hvad han sagde i sit allerførste indlæg. Jeg synes, at det næste indlæg måske var knap så uacceptabelt, men i det antydende hr. Gade faktisk, at det var mægtig fint, at man var kommet til at stille et for dårligt forslag, for så blev regeringen nødt til at luge ud i det.

Til hr. Aage Brusgaard vil jeg sige, at det er da rigtigt, Kristeligt Folkepartis udtalelse kan vi da godt være enige om. Men det er nu engang sådan, at man ligesom regeringen må være med til at luge ud dér, hvor der er ting, som ikke er helt, som vi ønsker det, og det må vi så være ansvarlige for.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg skal ikke yderligere kommentere den forskel, der er mellem de to ændringsforslag. Det har både fru Lone Dybkjær og hr. Gade gjort, og jeg er enig i de vurderinger, de er kommet med.

For os er det helt afgørende, at med det forslag, der kommer nu, får alle naturlige vandløb i Danmark på nogle meget, meget få undtagelser nær – alt, hvad vi normalt vil kalde vandløb og åer – nu udlagt bræmmer, og det er det, der har været vores mål.

Hr. Filt Jensen mente, at der udgik en hel masse yderligere jord, fordi man ikke skulle flytte hegnene. Det forstår jeg ikke. Hvad en-