

[Eva Møller]

Politik er jo som bekendt det muliges kunst. Og jeg har ikke lagt skjul på, at Det Konservative Folkeparti helst havde set, at der ikke var bræmmer i naturbeskyttelseslovsforslaget. Men når det nu er således, at der, hvis ikke vi gør et eller andet, skulle have været 60.000 km bræmmer, så synes vi stadig væk, det er rigtigere – når det nu er muligt at begrænse det til 30.000 km bræmmer – så at gøre det således.

Og jeg skal, da hr. Aage Brusgaard nu var i gang med oplæsningen og juraen, sige, at i et responsum fra Justitsministeriet fra 1987, da der var tale om 6 m brede bræmmer, står der:

»De rådighedsbegrænsninger, der vil være knyttet til indførelsen af bræmmerne, vil følge umiddelbart af lovforslagets generelle regler. Rådighedsbegrænsningerne vil få virkning for de kategorier af ejendomme, der er beliggende op til de pågældende områder, og indgrebet har derfor karakter af en generel regulering. Hertil kommer, at indgrebet har til formål at forhindre miljømæssige skader på de omfattede søer og vandløb m.v. og således tjener væsentlige samfundsmæssige interesser. På den baggrund må det efter Justitsministeriets opfattelse antages, at indgrebet har karakter af en generel erstatningsfri regulering.«

Det er det, vi har henholdt os til i vores forslag om indførelse af bræmmer, og det mener vi er helt sagligt og korrekt og lovmedholdeligt.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det fremgår umiddelbart af debatten, at såvel Venstre som De Konservative i virkeligheden er i opposition til deres egen regering. Det må regeringen jo sådan set selv tage sig af.

Det, jeg tager ordet i anledning af, er de underlige udsagn om, hvem der har bidraget med hvad og hvorfor.

Fru Hanne Severinsen siger, at man har fremsat et meget værre forslag for så at trække det tilbage og tvinge Venstre til at stemme. Det er Venstres sædvanlige facon at være i opposition til sin egen regering på. Fru Hanne Severinsen ved udmærket godt, hvordan dette er foregået. Vi har bedt om teknisk bistand til dette forslag, sådan at det er i overensstemmelse med det, KVR-regeringen i sin tid fremsatte, og hvor vi naturligvis derfor gik ud fra, vi ikke skulle have en stor diskussion om, hvorvidt De Konservative og Venstre kunne stemme for.

Hr. Sønderby har været oppe for at sige, at det er Socialdemokratiets bemærkninger. Socialdemokratiet må gerne få æren for bemærkningerne, men det er igen noget underligt vås – for at sige det ligeud. Igen er der tale om, at det faktisk er miljøministeren, der fremsætter forslaget.

Kunne vi ikke slutte diskussionen og sige, at Venstre og De Konservative stemmer for det, fordi deres egen regering selv har foreslået det?

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hr. Sønderby synes, det er så vigtigt, at de 60.000 km er blevet 20.000-30.000 mindre. Så vil jeg spørge hr. Sønderby, om han ikke er bekendt med, hvad det er for nogle kilometer vandløb, det er blevet færre. Det er vandløb i byzone og sommerhusområder, og det er vandløb anlagt til særlige formål, det vil først og fremmest sige dræn og små grøfter m.v.

Jeg skal sige til hr. Sønderby, at for os er dette overhovedet ikke et problem. Vi er faktisk gået efter og regnede i startfasen egentlig også med, at det var det, der skulle vedtages, for det var sådan, vi har diskuteret det i flertallet, S, SF og Det Radikale Venstre. Så vi har ikke et problem.

Jeg synes heller ikke, Venstre skal slippe godt fra at sige, at dette går mindre ud over landmændene end det, der blev vedtaget forleden dag. Det gør det ikke, for med hensyn til det, der blev vedtaget forleden dag, var flertallet enige om, at netop disse grøfter ikke skulle være omfattet af det. Derfor var flertallet på det tidspunkt klar over, at det måtte præciseres.

Hegning er ikke noget nyt. Så vidt jeg har forstået, lå disse betragtninger om hegning allerede klar, da vi diskuterede vandløbsloven, og det er vel cirka et år siden.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det er egentlig sørgeligt. Der har været fire heroppe fra regeringspartierne – nemlig fru Hanne Severinsen, hr. Rønholt, hr. Sønderby og fru Eva Møller – som alle sammen har kritiseret selve lovforslaget, men de vil alligevel stemme for. De har bare undskyldt sig med: