

[Aage Brusgaard]

I bemærkningerne til ændringsforslag nr. 2 hedder det endvidere i et senere afsnit, at vandløbsmyndigheden for offentlige vandløb i vandløbsregulativer kan fastlægge et særligt arbejdsområde ved vandløb. Det, Venstre og De Konservative hånede Socialdemokratiets forslag for i forgårs, var, at det samme stod i deres forslag, nemlig at entreprenørmaskiner og lignende skulle have plads ved åløb. Og der blev spurgt mange gange, hvor mange meter det drejede sig om, osv. Derfor er det vel helt relevant, at jeg spørger regeringen, hvor mange meter dette her drejer sig om, som jo altså også er erstatningsfrit.

I den næste sætning i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 2 står der: »Ændringsforslaget indeholder ingen bestemmelser om erstatning til de grundejere, hvis ejendom berøres af kravet i stk. 1 om opretholdelse af en dyrkningsfri bræmme. Indgrebet har karakter af en generel, erstatningsfri regulering.«

Ja, det er jo en påstand, og i den forbindelse synes jeg nok, at justitsministerens svar greb ind i begivenhedernes gang. Som alle ved, kører der en retssag på Fyn, hvor De danske Landboforeninger og Danske Husmandsforeninger for nogle landmænd har stævnet Miljøstyrelsen, hvor Fyns Amt har sagt, at der skulle være 2 m bræmme omkring et vandløb. Denne retssag kører jo endnu. Når nu et flertal i Folketinget vedtager en lovgivning om 2 m bræmme ved vandløb og søer, bliver det pågældende vandløb på Fyn, der kører en retssag på, omfattet af denne lov. Og selv om jeg ikke er jurist, mener jeg helt klart, at man dermed siger til dommerne, at de efter vedtagelsen af lovgivningen om 2 m bræmme, der ikke skal ydes erstatning for, må afgøre sagen på Fyn til Miljøstyrelsens fordel og ikke til landmændenes fordel. Jeg mener, at det, et stort flertal i Folketinget gør her, er særdeles betænkeligt.

Jeg har prøvet at sætte mig lidt ind i dansk lovgivning på dette område, skønt jeg som sagt ikke er jurist. Derved har jeg fundet frem til, at der i bogen »Dansk Miljøret 1. Almindelig del«, redigeret af W. E. von Eyben, på s. 137 står:

»Hvor de miljøretlige foranstaltninger, der udelukker eller begrænser fremtidige ændringer i igangværende virksomhed . . .« – og det må vi jo sige at en landbrugsvirksomhed falder ind under – ». . . følger ekspropriationsproces-

sens regler, gælder – som ved mistet bygningschance . . .« – eller brugsret – ». . . at der betales erstatning for ethvert tab.«

I bogen »Ejendomsretten – omfang og beskyttelse« af Egon Larsen står der på s. 215: »Der kan ikke være tvivl om, at uanset hvor velmotiverede og udviklingsbestemte generelle erstatningsfrie indgreb i den private ejendomsret der efterhånden er indspundet i et sådant netværk af »reguleringer«, at den samlede virkning er uhyre vanskelig at overse, så må under normale forhold den stadig grundlovs-sikrede beskyttelse, især gennem erstatningspligten, altid være virksom uanset den specielle lovs begrænsning eller forbigåelse heraf . . .«, og så er der nævnt grundlovens § 73.

Her siger man altså, at hvis man foretager et sådant indgreb, skal det i hvert fald være med fuld erstatning. Jeg mener, at det, regeringen her lægger op til, er særdeles betænkeligt. Det er tydeligt, at Venstre og De Konservative har ladet sig styre af SF, Socialdemokratiet og De Radikale. Det kom også tydeligt frem i SF's ordførertale, at dette her lige var deres sag.

Det kan vel ikke komme bag på nogen, når jeg nu meddeler, at Fremskridtspartiet vil stemme ja til ændringsforslag nr. 1, nej til nr. 2 og ja til nr. 3. Og til slut vil vi sige nej til det makværk af et lovforslag, som vil tage 30.000 km bræmmer ud af landmændens rådighed, som han har haft i århundreder, uden at give ham en krone i erstatning.

Formanden:

Jeg tror, jeg har anledning til at indskærpe forretningsordenens bestemmelse om, at citater kun må anvendes i begrænset omfang.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Hr. Aage Brusgaard var så venlig at citere mig fra andenbehandlingen. Og jeg må da give hr. Aage Brusgaard ret i, at det er rigtigt, at den nuværende EF-ordning ikke kan bruges, medmindre man har 5 km bræmme. Men det, som vi nu har fået afklaret, og som jeg er meget glad for, er, at man nu kan tage med i betragtning, at der faktisk på EF's bord ligger et forslag, der meget muligt kan bruges. Vi har nu fået flertallet med på, at i så fald bliver der faktisk tale om erstatning. Derved har vi undgået det, som man kunne kalde for en form for