

[Holger K. Nielsen]

når man rækker en vis herre en lillefinger, ved man godt, hvordan det går, men o.k. det er ikke så slemt, som man oprindeligt havde foreslået.

Jeg må forstå hr. Jørgen Estrup sådan, at han trods alt stadig væk mener, at det, Det Radikale Venstre foreslog ved andenbehandlingen, var det sagligt bedste, og så må man også forstå hr. Jørgen Estrup sådan, at Det Radikale Venstre her har ofret sagligheden for at få et bredt politisk flertal.

Jeg vil godt spørge enten hr. Jørgen Estrup eller repræsentanter for regeringspartierne: Var der udsigt til, at regeringspartierne ville stemme imod ved tredjebehandlingen efter ændringerne ved anden behandling? Det var da ikke mit indtryk, at lovforslaget ville få nej fra regeringspartierne efter anden behandling. Er det ikke bare sådan, at Det Radikale Venstre godt har villet takkes regeringen lidt og måske har følt, at det var lidt ubehageligt at være på kollisionskurs med regeringen?

Mit bestemte indtryk har da været, at regeringspartierne, selv om de var uenige i det radikale forslag ved anden behandling, alligevel ville stemme for. Derfor forstår jeg ikke helt, at Det Radikale Venstre har ofret sagligheden på et såkaldt bredt flertals alter; det brede flertal ville formentlig være kommet alligevel.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Jørgen Estrup havde helt ret, da han selv forudså, at den provokation kunne jeg ikke lade sidde.

Hr. Jørgen Estrup sagde, at Fremskridtspartiet vil fjerne gennemsigtigheden. Det er det rene vrøvl! Fremskridtspartiet vil have aftalefrihed, for ordet frihed kan efter vores mening ikke bøjes. Det modsatte af frihed er tvang. Det er det, hr. Jørgen Estrup kalder gennemsigtighed. Det har vi en forskellig opfattelse af, og det er vi nok nødt til at acceptere. I hvert fald skal jeg i dag ikke lægge op til ideologisk diskussion, det kan vi gøre en anden gang.

Men jeg vil godt sige til hr. Jørgen Estrup, at det, vi ønsker, er, at aftaleparterne frit skal have lejlighed til at aftale, hvad de synes, der er mest fornuftigt for det forhold, det drejer sig om. Når Det Radikale Venstre i øvrigt accepterer aftalefrihed i erhvervslivet på alle andre områder – selv til at indgå store komplicerede

kontrakter ude i verden – forestiller man sig så, at man også skal til at lave gennemsigtighed i den slags forhold?

Lad det så være sagt en gang for alle: Fremskridtspartiet mener, at parterne selv bedst er i stand til at vide, hvad der er den rigtige pris for et lejemål, og hvis de har frihed, har de frihed til både at sige ja og nej. Vi vil ikke anerkende, at den ene part er svagere end den anden.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det centrale ligger nok i fru Kirsten Jacobsens sidste bemærkninger, for når fru Kirsten Jacobsen siger, at man ikke vil anerkende, at den ene part er svagere end den anden, siger fru Kirsten Jacobsen også, at hun ikke vil forholde sig til virkeligheden, for sådan er virkeligheden. Præcis derfor har vi generelt i lovgivningen f.eks. en konkurrenceregulering, for sagen er, at man ikke kan sikre et frit marked og aftalefrihed, uden at man også har nogle spilleregler, og det er de spilleregler, vi snakker om her. Hvis parterne ikke er ligestillet, hjælper det ikke meget, at man snakker om aftalefrihed, for så bliver det den stærkes ret over den svage. Den diskussion tror jeg hermed vi godt kan afslutte, for det er illustreret gennem de ændringsforslag, som Fremskridtspartiet har stillet.

Jeg skal blot sige til hr. Holger K. Nielsen, at det, jeg snakkede om i første omgang, var, hvorfor der var sket en ændring, og det var der, fordi den kunne føre til et bredt forlig. Jeg sagde ikke noget om, hvorvidt Det Radikale Venstre var enig i ændringen. Tilfældigvis er det en overordentlig fornuftig ændring, og den ville vi gerne have stillet forslag om, hvis vi selv var kommet i tanker om den, også i forbindelse med udvalgsarbejdet mellem første og anden behandling. Der er ingen problemer i det.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

En tredje kort bemærkning til fru Kirsten Jacobsen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal lægge op til, at det også bliver min sidste korte bemærkning, men kun sige til hr. Jørgen Estrup, at hvis aftalefrihed skulle være