

[Mejdahl]

giver vi med glæde støtte til lovforslag nr. L 122.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Ved andenbehandlingen støttede vi et ændringsforslag fra Det Radikale Venstre, og nu kan jeg forstå, at ændringsforslaget ændres en gang mere, og det spørgsmål, man må stille, er: Hvad er der sket, siden det, der blev vedtaget ved andenbehandlingen, ikke er godt nok? Vi plejer at have den procedure i Folketinget, at vi ved andenbehandlingen vedtager ændringsforslagene, der så bliver stående, hvis der er flertal for dem, for så at køre videre til tredjebehandlingen. Hvorfor må et ændringsforslag kun stå dér i to dage, før det skal ændres tilbage igen? Det vil jeg godt have en nærmere forklaring på. Jeg ved ikke, om hr. Jørgen Estrup eller boligministeren kan give mig en forklaring på dette lille mysterium.

Derudover vil jeg sige, at det så betyder, at vi ikke kan støtte ændringsforslaget, der må ændres tilbage igen.

Generelt har vi hele tiden været skeptiske over for lovforslaget. Det gav vores ordfører, hr. Pelle Voigt, udtryk for ved førstebehandlingen, og den skepsis har vi stadig væk.

Vi har selv fremsat et lejelovsforslag, hvor det er en pointe, at både erhvervslejemål og boliglejemål skulle under den samme lovgivning, og selv om jeg må indrømme, at der er trukket en del tænder ud af dette lovforslag, er der for os at se stadig væk tale om et lille tilbagekridt, og jeg skal i hvert fald meddele, at SF stemmer imod ved tredjebehandlingen.

**Jørgen Estrup (RV):**

Jamen jeg skal gerne starte med at svare hr. Holger K. Nielsen på, hvordan det egentlig kan være, at der er sket en ændring.

Fordi en række partier lagde stor vægt på et bredt forlig, som det også blev sagt under andenbehandlingen – og jeg tror, at det er noget helt grundlæggende og vigtigt på dette område, at der er stabilitet og bredde bag lovforslaget, så der kan planlægges ordentligt – var vi egentlig parat til at prøve at bøje os mod hinanden og finde den lille ændring, og jeg tror, at selv hr. Holger K. Nielsen kan se, at det er ikke nogen stor ændring, som gør, at dette nu kan vedtages af et meget stort flertal, oven i købet så stort, at Fremskridtspartiet også er med, og

det er jeg helt betænkelig ved, for så begynder man altid at spekulere på, om man alligevel gik for langt, men det tror jeg nu ikke at vi gjorde, for jeg tror egentlig, at Fremskridtspartiet først og fremmest gør det, fordi de ved, at i store kredse og også blandt de vælgere, som Fremskridtspartiet har, vil der være meget stor forståelse for, at det er et fornuftigt forslag, vi er landet på.

Jeg lagde mærke til, at fru Kirsten Jacobsen i dag overhovedet ikke snakkede om wild west-tilstande, og vi kom ikke længere til en saloon end Burger King, og derfor vil jeg sige, at det er helt uhørt, at vi på den måde får indstillet skydningen, så julefreden kan få lov at sænke sig. Med fare for nu at bryde den igen vil jeg dog godt sige, at jeg synes, at vi her ved tredjebehandlingen og i de ændringsforslag, som Fremskridtspartiet har stillet, har fået anskuelsesundervisning i, hvad det egentlig er, Fremskridtspartiet mener, når det snakker om aftalefrihed. For hvad er det, Fremskridtspartiet gennem sine ændringsforslag foreslår skal udgå? Det er f.eks. den del af lovforslaget, som vedrører gennemsigtheden, nemlig at prisreguleringsaftalerne skal være illustreret gennem taleksempler, så de to parter, der skal indgå en lejekontrakt, faktisk også begge kan gennemskue, hvad det er, det drejer sig om.

Nu stiller man sågar også et forslag om, at man ikke skal have krav på, at det specificeres i lejekontrakten, hvad det egentlig er for udgifter, der skal dækkes. Præcis sådanne forslag, som skal sikre, at det er lidt op til den ene part, om han kan få lusket et eller andet igennem, og i øvrigt så stor usikkerhed og uigennemsigthed som overhovedet muligt.

Jeg synes, det er beklemmende, at det er den måde, man gerne vil have lovgivningen til at fungere på, og jeg synes derfor, vi andre med stor tilfredshed nu kan slå fast, at vi her har fået lavet et lovforslag, som sikrer gennemsigthed, og som også sikrer rimelige vilkår for de to parter, uden at det betyder, at man har overreguleret noget, som i sidste ende drejer sig om erhvervsvilkår.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg må sige til hr. Jørgen Estrup, at der trods alt er taget hul på aftalefriheden. Det lægger regeringen i hvert fald meget stor vægt på, og