

[Pia Gjellerup]

Jeg mener, at der er foreslået nogle meget fornuftige ændringer med denne erhvervsleje-lov. Nogle af dem er ganske vidtgående, andre er af mere praktisk karakter. Den lille buket ændringsforslag fra boligministerens hånd er fornuftig, og det var det, der kunne få enigheden til at blive så bred, som vi ønskede den skulle blive. Når det bliver fremstillet af fru Kirsten Jacobsen, som om det er et arbejde, der er blevet til i en alliance mellem hr. Jørgen Estrup og mig, må jeg sige, at det ville være for meget, om jeg eller for den sags skyld også hr. Jørgen Estrup skulle tage æren, for det er snarere en anden af deltagerne i drøftelserne, der har været ophavsmand til den idé, der kunne få den brede enighed frem.

Til de mange, der har medvirket, vil jeg sige: Tak for samarbejdet! Jeg håber, at det brede flertal denne gang kan være med til at holde fast i ændringerne, være med til at aflive mytedannelser og ikke bidrage til opbygningen af nye.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg havde egentlig besluttet at lade være med at lade mig provokere i dag, men jeg kunne ikke holde løftet – jeg beklager.

Jeg er nødt til at sige til fru Pia Gjellerup, at jeg gerne vil se noget mere dokumentation af de undersøgelser, man har foretaget i byretterne. Jeg synes, det er meget mere relevant at se på virkningen for ét enkelt firma, som jeg har gjort i mit betækningsbidrag: Hvad har det betydet for et enkelt firma, som har investeret? Det er jo ikke en eller anden storkapitalist, men almindelige lønmodtagere, som har investeret gennem Sanexco og nu kommer ud for hverken at kunne forrente eller afdrage ejendommene. Der burde heller ikke være logik i noget så underligt og særpræget, som at alle boligretsafgørelser i Ålborg er blevet stadfæstet af Landsretten.

Om alliancen mellem fru Pia Gjellerup og hr. Jørgen Estrup er der kun at sige, at den havde ødelagt ministerens forslag så meget, at en anden part måtte lave nogle reparationer på det. Det var egentlig det, jeg mente, men det fritager ikke fru Pia Gjellerup og hr. Jørgen Estrup for, at den ødelæggende virksomhed på ministerens oprindelige forslag stammer fra dem.

Pernille Sams (KF):

Vi lagde bestemt ikke skjul på, at vi ikke var begejstret for de ændringer, som et flertal – De Radikale, Socialdemokratiet og SF – stemte igennem ved andenbehandlingen. De ændrede afgørende ved lovforslagets indhold, og derfor bad vi også om at få sagen tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

De ændringsforslag, der nu foreligger, kan vi støtte. Vi mener, de forbedrer loven, som den så ud efter andenbehandlingen, selv om der stadig er tale om en forringelse i forhold til vores oprindelige lovforslag. Bl.a. er vi glade for, at der nu igen er kommet et lille hjørne af fri aftaleret ind, nemlig for nyopførelser, hvor lejer og udlejer før opførelsen har indgået lejeaftale om en bygning, som bygges specielt efter lejers behov og ønsker.

Det er en bestemmelse, som mængdemæssigt ikke vil føre til voldsomt mange aftaler, men vi finder alligevel, at det er meget bedre end ingenting og vigtigt at have med, som jeg også sagde under andenbehandlingen.

Der vil i praksis opstå en del tvivlsspørgsmål på flere områder efter de nye formuleringer i loven, bl.a. med hensyn til de illustrerede regneeksempler, der nu skal opstilles. Det siger sig selv, at disse ikke kan blive fuldstændig nøjagtige, og vi finder, at det er unødige problemer, der her skabes, al den stund der allerede er klare forskrifter om, at enhver udgift, der skal opkræves ud over den egentlige husleje, skal opføres i kontrakten for at kunne opkræves. Det er fuldt dækkende efter vores opfattelse.

Selv om loven på flere områder ikke blev så god, som vi havde lagt op til og ønsket, mener vi alligevel, at den vil være klart bedre end den retsstilling, der er i dag.

Mejdahl (V):

Da Venstres ordfører, fru Bodil Thrane, er forhindret i at være her, skal jeg på Venstres vegne kun sige, at vi synes, at det er glædeligt, at det nu er lykkedes at skaffe så bred enighed om lovforslag nr. L 122, som tilfældet er. Det vil give en større sikkerhed for ejere og lejere til at disponere, og den usikkerhed, som den gældende lovgivning indebærer med hensyn til at regulere huslejen, er nu fjernet, så både ejer og lejer kan planlægge mere langsigtet og også være sikre på, at planerne holder. Set i det lys