

[Duetoft]

og hr. Poul Nødgaard blev irettesat hver gang, sidste gang af bl.a. undertegnede og af arbejdsministeren, der bekræftede, at de besparelser på det forslag, der var aftalt, kommer hjem.

Jeg går egentlig kun herop i dag for at kvittere til hr. Poul Nødgaard og sige, at min beundring stiger her ved tredjebehandlingen, for nu er det ikke længere et spørgsmål om at være en enmandshær, nu er det ved at blive til selvmordspilot, for nu er vi altså ovre i det nærmest groteske: at man på trods af ministerforklaringer og forligspartiforklaringer fra et medlem uden for forliget kan blive ved at påstå, at forliget ikke holder. Jeg tror næsten, det er enestående i Folketingets historie.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Så må jeg jo konstatere, at hr. Duetoft ligger inde med nogle oplysninger, som jeg og det øvrige Folketing ikke ligger inde med, når hr. Duetoft så skråsikkert kan udtale sig om, hvad provenuet af dette lovforslag vil blive. Realiteterne for mange af de lovforslag, der vedtages her i det høje Folketing, er, at det beror på nogle beregninger og skøn, og det vil jeg da gerne have at hr. Duetoft bekræfter. Der er jo ingen, der ved, om det giver det provenu, som er beregnet. Det er ene og alene skøn. Så jeg synes, det er groft af CD at påstå de ting om Fremskridtspartiet, som man gør her.

En ting, som hr. Duetoft let og elegant, som CD altid gør, springer uden om, er, at de dele af lovforslaget, der nu er udtaget, jo ikke giver noget provenu, når de er udtaget. Og hvem siger, at forligspartierne i 1992 kan blive enige om de dele, som man nu er uenige om? Svar udbedes!

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg vil bede hr. Poul Nødgaard læse andenbehandlingen, hvor arbejdsministeren bekræfter, at de aftaler, der er indgået, er holdt, også efter at lovforslaget er delt. Gå hjem og læs det! Det står der rent faktisk. Og det kan man så offentligt se.

Så må jeg sige til hr. Poul Nødgaard, at jeg også synes, at hr. Poul Nødgaard skulle gå hjem og læse lidt i det oprindelige lovforslag, for de ting, der er taget ud, er der ikke provenu i. Det er jo det, der er sagen.

Det, der skulle give besparelsen, var loftet over lønnen, og det er der stadig væk, og det er det, der bliver vedtaget, mens det, der er taget ud, ikke var det, der skabte provenu. Jeg må af og til mistænke hr. Poul Nødgaard for ikke helt at have læst i dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Den skal blive ultrakort. Jeg køber ikke de bemærkninger, hr. Duetoft gør, for overhovedet intet som helst af det er underbygget, men nogenlunde svarende til alt det, CD taler om fra denne talerstol.

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg ved ikke, om det hjælper, men jeg forsøger alligevel at gentage, hvad jeg har sagt ved tidligere behandlinger af denne sag. Det provenu, som fremkommer ved, at man beskærer lønnen til arbejdstilbudspersonerne i den offentlige sektor, kan beregnes temmelig præcist, for vi ved, hvor mange der er, hvilken løn de ville få, hvis dette ikke blev foretaget, og hvilken løn de får, når dette bliver foretaget. Det er en af de mest sikre beregninger, som vi overhovedet har at operere med.

Det andet, som hr. Poul Nødgaard kører frem med, er de elementer, der blev taget ud af de oprindelige forslag, og som hr. Duetoft ganske rigtigt sagde, var der ikke meget provenu i dem, men der ligger provenu i den aftale, der er truffet mellem partierne om, at vi optager forhandlinger om at få flere arbejdstilbudspersoner over i den private sektor; det ønsker vi at spare 50 mio. kr. på.

Vi optager forhandlinger om det i januar, og så vidt jeg husker, skal der såmænd blot flyttes 500 personer, før de 50 mio. kr. er hjemme, så det skal vi nok nå.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 123 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 11 (SF); 2 (Risgaard Knudsen (S) og Kaj Poulsen (S)) stemte hverken for eller imod.