

**[Skatteministeren]**

at arbejdsmarkedsbidraget falder væk, så er der ikke noget merarbejde, der overhovedet er værd at snakke om. Derfor har hr. Jens Thoft også på det punkt ganske uret.

Så skal jeg til hr. Ole Donner blot sige, at på finansministerens og egne vegne kan jeg klart afvise det rygtesmederi, som i går stod at læse i Børsen, og som hr. Ole Donner i dag refererede til, nemlig det rygtesmederi, at der i henseende til dette svar vedrørende varelager skulle være uenighed mellem Finansministeriet og Skatteministeriet. Der er overhovedet ikke gnist af uenighed mellem Finansministeriet og Skatteministeriet eller mellem finansministeren og mig om dette syn på varelagerne. Det er fuldstændig urigtige påstande, der er fremsat, og det ved hr. Jens Thoft og hr. Ole Donner i virkeligheden også godt gennem det grundige udvalgsarbejde, der har været.

Jeg skal blot runde disse svar af med endnu en gang at fastslå, at denne rent tekniske omlægning af arbejdsmarkedsbidraget til en tillægsmoms er fuldstændig prisneutral. Og det er der tre grunde til: For det første at det er en rent teknisk omlægning, hvor det bortfaldne arbejdsmarkedsbidrag meget nøje svarer til tillægsmomsen på 3 pct., for det andet at virksomhedernes omkostninger er ganske uændrede, og derfor er der heller ingen anledning til at forhøje priserne, og for det tredje at det nu oven i købet er fastslået direkte i den lov, der vedtages, at der for grossister og andre skal ske korrektion af gamle prislister, således at det klart og tydeligt og meget synligt for de handlende kommer til at fremgå, at når arbejdsmarkedsbidraget falder væk, skal priserne før moms også reduceres svarende til det. Det er ikke bureaukrati, det er at synliggøre prisdannelsen, og det er helt i overensstemmelse med et frit markeds måde, at fungere på.

Derfor vil jeg endnu en gang gentage, at ingen, overhovedet ingen, bør godtage prisstigninger med den begrundelse, at der her sker en omlægning væk fra arbejdsmarkedsbidrag og over til 3 pct.s tillægsmoms. Der er ingen som helst anledning til at forhøje priserne. Og derfor er det bedste råd til dem, der kommer ud for sådanne prisstigninger, at så bør man handle et andet sted, hvor priserne er lavere. Sådan fungerer det frie marked.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Ministeren fastslår, at de handlende tager fejl, når de påstår, at omlægningen giver et engangstab. Jeg vil gerne citere fra ministerens svar på bilag 40. Der siger ministeren:

»Siden 1988 har alle momsbelagte indkøb foruden moms også udløst refusion af arbejdsmarkedsbidrag på indkøbene. Den reelle økonomiske værdi af lagervarer er derfor ikke fakturaprisen eksklusive moms, men fakturaprisen eksklusive moms og arbejdsmarkedsbidrag (hvilket skattemæssigt fanges op af adgangen til at nedskrive på lagre). Hvis lageret havde været bogført til denne værdi i virksomhedernes almindelige regnskaber, ville der heller ikke regnskabsmæssigt kunne konstateres noget tab på lagerbeholdning ultimo 1991.«

Problemet er jo lige præcis, at lageret ikke har været bogført til den værdi. Og jeg har spurgt ministeren, om det betyder, at varelagerbekendtgørelsen nu skal ændres, og jeg har fået det svar: Nej, det opfanges af adgangen til at nedskrive på varelager.

Men hvad er det for en underlig hybrid, denne opfangning af adgangen til at nedskrive på varelager, når ministeren i bilag 75' svar på spørgsmål 29 siger:

»Der er ikke hjemmel til ved værdiansættelsen af varelager pr. 31. december 1991 at fratække ambi i indkøbsprisen eksklusive moms. Jeg henviser i øvrigt til adgangen til at nedskrive varelager.«

Problemet er jo lige præcis, at ministeren erkender, at hvis lageret – hvis og hvis lageret – havde været bogført til denne værdi, ville der ikke være tale om noget tab. Problemet er altså, at ministeren i et andet svar konstaterer, at lageret skal bogføres til en anden værdi, hvorefter der naturligvis konstateres et tab.

Jeg mener altså – men nu er min taletid udløbet – at ministeren har fundamentalt uret. Og jeg skal så i debatten om selve lovforslaget vende tilbage til bureaukratiet omkring katalogerne.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.