

[Jens Thoft]

Det har været et underholdende forløb, vi har haft i Skatteudvalget.

Forsamlingen husker formentlig godt skatteministeren optræde i fjernsynet med, at denne omlægning giver ingen som helst problemer – overhovedet ikke. Og vi så ham skære skiver af et fuldkornsrugbrød. Men i mellemtiden er der kommet flere ændringsforslag, end der oprindeligt var lovparagraffer, så nogle problemer har der været.

Jeg har noteret mig, at Socialdemokratiet i forløbet har været særdeles interesseret i at sikre prisneutralitet, og det skal Socialdemokratiet da have tak for. Men pludselig stopper den socialdemokratiske interesse, og det er, da skatteministeren begynder at komme med mystiske svar til f.eks. De Samvirkende Købmandsforeningers beregninger. Skatteministeren siger, at der er visse tab på lagrene, og disse tab kan sagtens opvejes af afskrivningsreglerne for varelager.

Men det er jo ikke det, det handler om. Vi har prøvet i udvalget at stille yderligere dybdybende spørgsmål, og ministeren svarer med sit sædvanlige mantra, at de omhandlede udsving i de reelle lagerværdier rigeligt kan opfanges af den gældende adgang til skattemæssig nedskrivning af varelager.

Jeg vil gerne sige, at ved andenbehandlingen tog jeg faktisk ministeren i forsvar over for det angreb, der kom fra hr. Kim Behnke, for jeg var overbevist om, at ministeren havde ret i, at her var ikke noget problem. Men jeg må indrømme, at udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling og ministerens mystiske svar har overbevist mig om, at der i allerhøjeste grad i forhold til detailhandelens varelager er et reelt problem. Jeg beklager, at Socialdemokratiet ikke har været interesseret i at forfølge sagen, men blot har været interesseret i at lægge låg på. Jeg må konstatere, at vi nu omlægger ambi til en momsforhøjelse, og jeg må også konkludere, at denne omlægning er ikke prisneutral.

Dermed har jeg ikke sagt, at regeringen og Socialdemokratiet ikke har gjort, hvad de kan for at forhindre, at priserne hopper gevaldigt. Det mener jeg bestemt de har gjort, en utrolig bureaukratisk metode, der går ud på optryk af nye varekataloger med gamle priser og nye priser, og hvad ved jeg. Der er ikke meget liberalisme i det, vil jeg drille den liberale skattemi-

nister med; det er ren planøkonomi. Men ham om det. Det har jeg i almindelighed ikke så meget imod. Men det kan altså også blive for meget selv for en SF'er. Der er lavet en utrolig bureaukratisk ordning, og det må ministeren slås med detailhandelen om.

SF's konklusion på lovforslag nr. L 123 er, at vi vil stemme imod. Det her er ikke godt nok, det er for bureaukratisk, og detailhandelen har ret; de bliver rent faktisk snydt.

**Ole Donner (FP):**

Jeg skal som hr. Lykketoft forholde mig til ændringsforslagene til de tre forslag, det drejer sig om i denne pakke, og jeg skal sige, at Fremskridtspartiet vil stemme imod samtlige ændringsforslag, ligesom vi vil stemme imod alle tre lovforslag.

Jeg er hundrede procent enig med hr. Jens Thoft i de betragtninger, hr. Jens Thoft kom med her fra talerstolen. Til det ene af lovforslagene fylder ændringsforslagene faktisk mere end selve lovforslaget. Vi har, synes jeg, fået en overordentlig mangelfuld orientering i Skatteudvalget, i hvert fald de to partier, Socialistisk Folkeparti og Fremskridtspartiet, som har været uden for forliget. Vi var faktisk i den situation ved andenbehandlingen, da skatteministeren stod på talerstolen kl. 10 om formiddagen og næsten læste op af de ændringsforslag, der var bebudet, at vi kunne konstatere i morgenaviserne, at nogle af de store erhvervsorganisationer i hvert fald kendte disse ændringsforslag. De eneste, der ikke kendte dem, var Socialistisk Folkeparti og Fremskridtspartiet. Og så er det selvfølgelig særdeles uheldigt, at vi kommer til skatteudvalgsmøde kl. 18-19 stykker om aftenen, og at vi på det tidspunkt stadig ikke kender de pågældende ændringsforslag.

Men dagen efter begyndte det så at gå stærkt. Der kom et ændringsforslag, som senere blev trukket tilbage og erstattet af et nyt ændringsforslag, samtidig med at vi inden for det sidste døgn har modtaget omkring 40-50 bilag til sagen.

Jeg er helt enig med hr. Jens Thoft, når han taler om, at denne lov ikke bliver neutral til trods for skatteministerens optræden i tv med rugbrød, det, som vi i Fremskridtspartiet kalder bagermester Rasmussens hule julerugbrød. Vi er hundrede procent sikre på, at der kom-