

[Lykketoft]

lagt op til, at det skulle gå ud over pensionisterne, og ikke bare dem med mange kvadratmeter, men også dem med få kvadratmeter.

Der er i øvrigt i de ændringsforslag, vi stemte ned i går, en lang række nedskæringsforslag fra Fremskridtspartiet, derunder bortfald af rentetilskud til almennyttige boliger, som kunne skrive en regning ud til de grupper af pensionister, der bor i disse boliger, på 500 kr., måske 1.000 kr., om måneden i huslejeforhøjelse, hvis Fremskridtspartiet fik magt, som de har agt.

Der er en så rystende mangel på sammenhæng mellem det, man prøver at bilde folk ind, og det, man i praksis er villig til at gøre, så det er til at græde over.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Lykketoft kunne gøre sig selv og Folkeetinget en tjeneste ved ikke kun at nå til § 14 i Fremskridtspartiets ændringsforslag, nemlig boligområdet, men gå videre til § 15. Så ville hr. Lykketoft kunne se sammenhængen, nemlig den sammenhæng, der opstår, når vi samtidig har et forslag, der går ud på, at folkepensionen skal forhøjes.

Med hensyn til spørgsmålet fra hr. Kofod-Svendsen, om det er Fremskridtspartiets opfattelse, at man fortsat skal have tilskud til denne store familieejlighed, så er svaret: Ja, for vi synes, at det er så umenneskeligt, som noget kan være, at sende et brev ud til en enke på 85 år med besked om, at fra nu af falder tilskuddet, så det er bare med at flytte, og hvorhen vides ikke. Man finder så et socialt boligbyggeri i en omegnskommune eller noget andet. Det er ganske enkelt menneskeligt urimeligt, og derfor vender vi os imod det.

Derfor havde vi ændringsforslag netop til det punkt gående ud på, at alle skal få lov til at blive boende, hvor de nu bor; for dem, der er unge som hr. Kofod-Svendsen og jeg, og kan planlægge, kan man godt indføre den slags regler, men sandelig ikke for dem, der bor der i dag.

Så spørger fru Inger Stilling Pedersen, om det ikke er rigtigt, at der også i Fremskridtspartiets ændringsforslag var nogle, som ville tilgodese vælgergrupper. Jeg tror nok, at hvis man tager et samlet gennemsnitsview, så afgør den enkelte selv, om man bliver tilgodeset eller ej.

Der vil være mange, som ville miste en masse privilegier, som de har i øjeblikket, hvis vores ændringsforslag blev vedtaget. Det er alle de forskellige interesseorganisationer og enkeltpersoner, som det i løbet af årene er lykkedes at komme på finansloven. De vil ikke være der længere.

De, der vil blive tilgodeset, vil være den hele befolkning, som vil opnå en betydelig skattelettelse, og derefter har man friheden til selv at disponere over sin indkomst; men det kan jeg forstå, at det ønsker fru Inger Stilling Pedersen ikke at man skal have, og det er jo så bare ærgerligt.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Gør det oprør, der i øjeblikket er ved at brede sig blandt gamle mennesker, dem, der kalder sig C-holdet, slet ikke noget indtryk på hr. Lykketoft og dermed resten af Socialdemokratiet? Og hr. Lykketoft bedes notere sig, at det faktisk er i de kommuner, der er ledet af Socialdemokratiet, at de gamle har det dårligst. Det synes jeg at hr. Lykketoft burde notere sig.

Jeg vil godt love hr. Lykketoft, at Fremskridtspartiet genfremsætter sit lovforslag om en forbedret og ensartet folkepension efter juleferien. Jeg vil godt bede hr. Lykketoft om at overveje, om det dog ikke var værd at støtte, når nu hr. Lykketoft og Socialdemokratiet har så mange gode tanker om de gamle i vores samfund.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Er det ikke korrekt, at da vi stemte i går, var der et ændringsforslag fra Fremskridtspartiet, som betød ca. 6 mia. kr. ekstra til folkepensionisterne? Er det ikke for at tilgodese en bestemt befolkningsgruppe, eller hvad er baggrunden for et forslag på 6 mia. kr. – det er jo trods alt ikke småpenge – fra Fremskridtspartiets side?

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jo, fru Pia Kjærsgaard, det gør et meget stort indtryk, at der er pensionister, der ikke har det tilstrækkeligt godt her i landet. Derfor er det Socialdemokratiets ambition at skabe rammer-