

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Ja, man skal få mange gode ideer hver dag. Jeg havde aldrig nogen sinde tænkt mig, at jeg skulle opgøre min indflydelse og stillingtagen til finansloven i, hvor mange procent jeg nu havde fået indflydelse på i finansloven. Den er ganske morsom. Hvis jeg havde god tid, ville jeg sætte mig ned og prøve at regne ud, hvad den radikale procent var.

Men jeg sad og tænkte i går, da vi stemte til alle ændringsforslagene og jeg kiggede efter, hvad det nu var, jeg stemte ned af SF's mange gode forslag. Bl.a. gjorde det mig ondt, at jeg ikke kunne få lov at stemme for at lade være med at bygge motorveje i Vendsyssel til 1,7 mia. kr. Jeg ville hellere forære 1,7 mia. kr. til Nordjyllands Amt til fri brug. Men da tænkte jeg: Hvor må det være hyggeligt, hvor må det være nemt, hvor må det være sjovt, hvor må det være kedeligt at kunne stille alle de gode ændringsforslag og lade dem stemme ned af de andre.

Og så skylder jeg hr. Rahbæk Møller et svar om grønthøstermetoden. Jeg sagde jo allerede i januar-februar måned, at det ville vi ikke medvirke til på undervisningsområdet, og det gjorde vi så alligevel delvis, og det mener hr. Rahbæk Møller er et bidrag til politikerleden. Der må jeg sige til hr. Rahbæk Møller, at det havde været nemmere, og vi havde måske fået hele høsten ført tilbage igen, hvis SF havde magtet at blive ved forhandlingsbordet.

Det, jeg synes bidrager til politikerlede, det er, når man går ud og lover og har de store ord, de flotte visioner og alle de gode intentioner, uden at man for alvor gør noget for at gøre det til virkelighed. Det bidrager til mangel på tro på det, der bliver sagt af politikere.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Efter hr. Holger K. Niensens indlæg må jeg konstatere, at den omstændighed, at man er meget ung, også kan være årsagen til, at man ikke kan huske. Men det er nu rettet af hr. Jes Lunde, så det er i orden.

Men når jeg husker episoden og genfremkalder den her, så er det, fordi det er den type episoder, der siger en hel del om, hvad politiske partier er parat til at bære igennem, når det

gælder. Og det var jo sådan med den interessante episode, som i øvrigt fandt sted den 15. december 1967, at afgørelsen faldt ved navneopråb. Det var en lang og spændende afgørelse. Jeg kalder det frem, fordi SF'erne, som fru Marianne Jelved siger, jo gerne disker op med alle de lækkerier, som vi alle sammen har i vores fine programmer. Men når det kommer til stykket, så viger man.

Jeg sagde det i går, og jeg vil gerne sige det igen: at lave et finanslovsforlig er forbundet med vanskeligheder for partier; man må give afkald. Men vi synes, det er ulejligheden værd. Vi mener, det er afgørende, at man deltager i det politiske arbejde, og finanslovens udarbejdelse er nu engang årets hovedbegivenhed. Derfor er vi altid med dér. Vi har aldrig nogen sinde stemt imod en finanslov. Det er som et forhindingsløb, og hvis ikke man kommer over sidste gærde, så er man diskvalificeret.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg skal medgive, at jeg tog fejl af finanslov og tyrtidsportioner i 1967. Det har nok ikke så meget at gøre med, at jeg er for gammel nu, men nok at jeg var for ung dengang. Men jeg vil dog stadig væk holde fast i, at det var en usaglig holdning, der lå til grund for Det Radikale Venstres holdning dengang. Det var usaglighed, og det vil jeg holde fast i.

Så vil jeg gerne her til sidst sige noget mere generelt: SF er til enhver tid villig til at lave praktisk politisk arbejde her i Folketinget. Vi er til enhver tid villige til at indgå forlig med andre partier, men det ligger også helt klart, at vi ikke indgår forlig for forligenes egen skyld; vi gør det kun, hvis vi kan få en påviselig indflydelse på det pågældende forlig. Det ligger til grund for vores arbejde her i Folketinget, det har det gjort omkring denne finanslov, det vil det gøre næste år, og det vil det gøre i forbindelse med alt politisk arbejde her i Folketinget.

Så kan man så more sig med, om man skal måle det ud i procenter. Nej, vi sidder såmænd heller ikke med en regnestok eller en lomme-regner og regner det ud; vi tager en samlet vurdering af, om det pågældende forlig i tilstrækkeligt omfang lever op til de krav, vi har stillet.

Og så vil jeg godt sige til Det Radikale Venstre om dette med, at man melder en hel masse gode ting ud, og at det bidrager til politikerle-