

[Marianne Jelved]

hvis det er det, så vil jeg gerne hjælpe SF med at løse det. Det kan vi gøre uden for salen. Men vi skal nok klare vores egne problemer – hvis vi har nogen. (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Den radikale hukommelse er åbenbart kort. Det er jo ikke mange måneder siden, SF sidst er blevet rost fra radikal side for vores forhandlingsduelighed og for vores evne til at lave et forlig. Vi blev det i foråret, da vi lavede et forlig med regeringen på skatteområdet uden om Socialdemokratiet – det fik vi virkelig megen ros for fra De Radikale. Vi blev det såmænd også, da vi i sin tid lavede forliget om overførselsindkomster, som regulerer indkomster for 135 mia. kr. om året. Da fik vi også en pæn del ros for, at vi var med til at skabe gennembruddet, der gjorde, at man kunne lave et forlig på området.

Nuvel, i dag er vi blevet paria, fordi vi er uden for det forlig, som man har lavet. Det må vi leve med. Det er prisen for ikke at ville være med i det forlig, som flertallet har lavet.

Men jeg vil godt sige, at når man nu puster sig op til at gøre det til noget meget principielt og et spørgsmål om, hvorvidt SF nogen sinde vil med i aftaler, hvis man gør det hver gang, så er vi jo færdige med at forhandle herinde. Hvis det er sådan, at man skal sige ja til alle forlig på forhånd, ellers er man paria, så kan vi jo ingen vegne komme. Så er det slut med den politiske debat i Danmark, så er det slut med at have forskellige partier. Sådan tror jeg ikke der er nogen der kan være tjent med at det går.

Vi har markeret på forhånd, hvad der var vores ønsker til det forlig om finansloven. Jeg synes, det er rimelig klart både for os og for andre, som vil kigge på det, at vi ikke har fået opfyldt nok af vores krav til, at det samlede forlig kunne bære. Men det er da ikke et udtryk for, at man ikke kan lave store aftaler med os. Prøv bare! Vi kan da gå i gang, for min skyld gerne sammen med Socialdemokratiet, og kigge på, hvad der kan være grundlaget for den næste regering. Lad os tage en forhandling om det.

Lad os dække alle de områder af, som er interessante. SF er klart parat til at håndtere en sådan sag og også til at indgå de nødvendige aftaler. Og så kan fru Marianne Jelved jo gå

tilbage til sit radikale bagland og se, om det er godt nok. Jeg tror, det kan blive bedre for De Radikale end det, De Radikale kan få af indflydelse under denne regering. Jeg synes, vi bør lade det komme an på en prøve. I hvert fald synes jeg, det er urimeligt her at mistænkeliggøre SF's vilje til at indgå store aftaler. Bare kom med dem! Så lad os forhandle om dem.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Hr. Jes Lunde har tidligere være meget optaget af at få afklaret, hvad der lå i aftalen. Jeg er også optaget af at få afklaret, hvorfor SF i grunden ikke ville med. Hvad manglede der? Kloakering – der var taget nogle gode initiativer. Skulle vi have afsat lidt flere midler og i givet fald hvor mange flere midler? Eller var det godt nok? Aktiveringsindsatsen – dér skal vi i gang med forhandlinger i januar; det er vel også tilfredsstillende?

Hvor tæt var SF i grunden på at kunne være gået med? Eller var det sådan, at der skulle have været en masse nye indrømmelser? Det står mig ikke helt klart, hvor tæt hr. Jes Lunde selv var på at være tilfreds med forliget. Kunne vi ikke få lidt mere om det? Det tror jeg der er nogle af os der ville være glade for, den information. Det kunne også godt ske, at befolkningen ville være glad for at vide, om SF var tæt på eller det var noget skidt det meste af det, eller hvordan? Kunne vi ikke få lidt mere præciseret, for efter hr. Jes Lundes tale i dag er det, som om der var en kæmpe afstand mellem det forlig, der blev indgået, og det, SF i grunden ville være med til.

Tager vi nu forsvaret, så er det lagt offentligt frem, at SF ønskede at spare 3 mia. kr., eller var det 3,1 mia. kr.? Men var det sådan, at SF var parat til at skrotte den besparelse? Var det sådan, så o.k., hvis vi havde fået lidt mere på kloakeringsområdet, så gjorde det ikke noget, at der ikke kom nogen besparelse på forsvaret, eller hvordan tænker SF i grunden? Jeg kunne godt stille mange flere spørgsmål, men lad mig nu få nogle enkelte svar, så kan jeg se, hvad jeg skal følge op med bagefter.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):