

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Fru Marianne Jelved spurgte, om SF nogen sinde turde være med til at gennemføre noget, der ikke stod i partiprogrammet, og det skal jeg gerne svare ja til.

Det Radikale Venstre har fremsat et par beslutningsforslag, B 32 og B 34, der hedder »slip de ledige løs«. De er ikke skrevet af efter SF's partiprogram, men de er udtryk for en spændende nytænkning, som vi er parat til at se på, og hvis vi kan få en forhandling, hvor vi kan få indføjet de rigtige betingelser i dem, så de ikke giver for meget misbrug, og så De Radikale måske også åbner sig over for andre modeller, som vi og andre har lagt frem, kan vi sagtens finde ud af noget; det vil jeg gerne sige med det samme. Det skal ikke skorte på det, bare fordi det ikke har stået i vores principprogram. Vi er selvfølgelig klar til at lave politiske kompromiser.

Jeg havde faktisk ikke tænkt mig, at arbejdet med en skattereform skulle være et studie-kredsarbejde. Jeg havde tænkt mig, at vi skulle fremsætte et fælles forslag på et tidspunkt, så vi kunne komme videre i processen. Fru Marianne Jelved siger, at vi må tage alle de partier med, der gerne vil drøfte en skattereform. O.k., så lad os lave det sådan. Men jeg har på fornemmelsen, at regeringen ikke vil. Skatteministeren siger i hvert fald, at den vil ikke diskutere skattereform.

Det betyder, at regeringen heller ikke tager noget initiativ; så er der andre, der må, og SF har taget et initiativ. Vi foreslår, at vi indkalder til et møde i januar måned, hvor vi begynder at diskutere det, og for min skyld kan vi da godt sende invitationen ud til flere partier. Jeg kan så aftale med fru Marianne Jelved, hvem der er positiv nok over for overhovedet at lave en skattereform, men jeg har da læst skatteministerens udtalelser sådan, at regeringen ikke vil, og så må vi andre jo, for vi vil ikke lade tingene sejle i årevis, bare fordi vi har en så passiv regering.

Lad mig sige til hr. Kofod-Svendsen, at jeg er enig i, at der helt klart er andre partier end SF, der har ære af de gode ting, der er i finansloven. Vi har fået mange gode ting ind i samarbejde med andre partier. Der er lavet en liste over det, hvor man kan se, at vi har haft indflydelse. Jeg er helt sikker på, at der kunne laves

tilsvarende lister over, at andre partier også har haft en god indflydelse, og sådan skal det også være. Men det, at temaerne er taget ind, er bare ikke det samme som, at vi har fået det niveau, vi vil have. Der gøres noget i forbindelse med byfornyelse, der gøres noget med kloakering osv., men ikke nok til at nedbringe arbejdsløsheden afgørende.

Til sidst til CD: Jeg er ked af, hvis CD synes, forløbet har været nedslående. Det synes jeg ikke det har været, jeg synes, det har været et konstruktivt forløb. At CD kan blive mistrøstig over, hvad der kan lade sig gøre som alternativ til den siddende regering ud fra et forhandlingsforløb med et så hasarderet og reaktionært oplæg som det, regeringen kom med, synes jeg ikke CD kan bruge til noget. Hvis CD ville se på de konstruktive muligheder, er det bedre at snakke om dem, uden at vi har regeringen med ved bordet. Det tror jeg det bliver meget bedre af.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg skal henstille, at man overholder taletiden, også hvad angår de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Hr. Holger K. Nielsen undrer sig over den forargelse, der lyder fra denne talerstol over SF's ordførertale og undladelse af medvirken til finansloven. Der er da ikke nogen forargelse. Jeg har da ikke hørt nogen forargelse heroppefra i den anledning, overhovedet ikke skyggen af forargelse; der er nogle, der ikke rigtig kan høre.

Det, jeg har hørt, er en udtalt forundring over, at SF, som ønsker at være med, skabe resultater og bevise deres eksistensberettigelse, løber fra det, fordi de ikke tør. Det undrer De Radikale, og det er derfor, vi spørger os selv, hvad vi egentlig skal mene, når SF siger, at de gerne vil påtage sig et ansvar, endog et regeringsansvar, endog i samarbejde med flere partier. Hvordan skal vi tro på det? Hvad er det for en dokumentation, jeg skal bruge i mit bagland? Hvad er det, jeg kan pege på at SF har bidraget med? Ja, jeg kan ikke få øje på det. Og det er den forundring, jeg forsøger at give udtryk for; det er ingen forargelse.

Og med hensyn til Det Radikale Venstres profil må jeg spørge: Er det SF's problem? For