

[Svend Heiselberg]

den bedste statslige krisehjælp, vi kan give til kommuner og virksomhederne, er, at vi skaber gode forudsætninger for danske virksomheder. Men forudsætningen er, at virksomhedernes omkostninger er lavere end konkurrenternes. Og hvis vi målbevidst følger den linje, er der ikke brug for nogen krisehjælp. Krisehjælp er i reglen noget, der går ud over naboen.

Men det er i erhvervslivet, arbejdspladserne skal skabes, det er i erhvervslivet, forudsætningen skal skabes via produktion og eksport. Kun derved kan vi sikre, at vore mange ældre, syge og ledige osv. kan få en rimelig økonomisk tilværelse.

Derfor er det også ufatteligt, at et flertal her i Tinget ikke kan styre sig med hensyn til at lægge nye og store afgifter på erhvervslivet. Jeg tænker her på CO₂-afgiften, som har været nævnt her i dag. Ingen tror vel, at man kan lægge en milliardudgift på erhvervslivet, uden at det koster arbejdspladser. Det er en fuldstændig tåbelig og uanstændig afgift at lægge på erhvervslivet.

Når der er politikere, der i disse dage beskyldes for ikke at markere sig, for at have en manglende profil, så tror jeg nærmest, at det er på grund af forkerte markeringer og en nervøsitet for, hvad vælgerne synes er rimeligt.

Befolkningen, tror jeg, er træt af politikernes naivitet, når det drejer sig om flygtningepolitik, ulandspolitik, boykot af Sydafrika, en slaphed i afstraffelsen af voldsmænd og andre egentlige forbrydere. Befolkningen ønsker, at vi skal finde en fornuftig balance. Det gælder også, når vi gennemfører for belastende nye udgifter, f.eks. inden for landbruget. Jeg tror, at befolkningens tolerance på dette punkt er ved at være tyndslidt.

Finansloven, som vi vedtager i dag, har indbygget nogle forudsætninger, der kan have betydning for erhvervslivet, eksempelvis sænkning af erhvervsskatten til 34 pct. og aftaler om en erhvervsudviklingsfond med en grundkapital på 2 mia. kr. Fonden tager særligt sigte på små og mellemstore virksomheder, udvikling af nye produkter og nye markeder. Så vi kan sige, at krisefonden herved er oprettet for dem, der forstår at bruge den.

I Venstre betragter vi arbejdsløsheden som et stort problem. Men der er kun én vej – og vi vil ikke undlade at gentage det: Det er, at det offentliges udgifter er alt for store, at vores

skatter og afgifter er en bremseklovs for alt initiativ og al virkelyst. Det er også bekræftet af dem, der var så optaget af de eksperter og forskere, som skulle lokkes til Danmark for at arbejde med den høje ekspertise, de sidder inde med. Altså man ved godt, at der er ingen, der vil flytte til et land, hvor eksempelvis eksperter skal betale så stor en skat, som tilfældet er her i Danmark, og som vi danske skatteslaver er tvunget til at betale.

Afslutningsvis vil jeg sige, at de senere år har bragt os ind i en bedre økonomisk udvikling. Der er igen ved at komme optimisme i erhvervslivet. Men vi vil i Venstre ikke slå os til tåls med, at det går bedre. Vi vil fortsat arbejde for, at vi får afskaffet arbejdsløsheden, men vi er af den klare opfattelse, at det skal ske ved, at vi skaffer de bedst tænkelige forhold for dansk erhvervsliv. Elementerne i den aftalte finanslov er et skridt i den rigtige retning, men vi siger ikke, at vi har nået målet.

Med disse ord skal jeg anbefale finansloven for 1992 til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Hr. Svend Heiselberg startede sin tale med at sige, at ingen af aftalepartierne bag det forlig, der er indgået, kan vedtage nye udgifter, uden at aftalepartierne bag finansloven er enige herom. Sådan står der i hr. Svend Heiselbergs tale, som han har været så venlig at låne mig første side af i en fart.

Jeg vil gerne spørge hr. Lykketoft, hvordan Socialdemokratiet har det med den sætning fra Venstres ordfører – hvis hr. Lykketoft ellers er her? Er der nogen af de tilstedeværende socialdemokrater, der kunne have lyst til at kommentere det synspunkt, som Venstre her har givet udtryk for: at ingen af aftalepartierne kan vedtage nye udgifter, uden at alle aftalepartierne er enige herom? Det vil jeg gerne høre Socialdemokratiets reaktion på.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Svend Heiselberg fortalte, at det, der var Venstres mål for at få nedbragt skattetrykket, var at få sænket afgifterne yderligere. Vi har tidligere hørt den konservative ordfører, hr. Henning Andersen, fortælle, at for Det Kon-