

[Henning Andersen]

flere i beskæftigelse. Og så mange flere i beskæftigelse betyder, at de – heldigvis – bliver flyttet fra den negative og over til den positive side. Og det giver sig også udslag på finansloven. Det ved hr. Kim Behnke alt om.

Må jeg sige til fru Inger Stilling Pedersen, at jeg er enig i de betragtninger, fru Inger Stilling Pedersen kommer med, om, at det er trist, når man ser enkelte steder – det er jo ikke overalt i Danmark, det er sådan – at man ansætter nye og fyrer de offentligt ansatte, og at det ofte – og det var jo det, der var pointen i det – er de lavest lønnede, der bliver fyret.

Så spurgte hr. Jes Lunde til sidst, hvordan det blev næste år. Jeg erindrer om, at jeg i min første tale under førstebehandlingen af finansloven på Det Konservative Folkepartis vegne sagde, at vi ikke stillede noget ultimatum, inden vi begyndte at forhandle, og det fik jeg kvittering for både fra CD, fra hr. Kim Behnke og også fra andre. Det gælder også næste år, når der kommer et forslag til finanslov, at så stiller vi ikke et ultimatum. Naturligvis skriver vi teksten og har nogle ønsker, det manglede da bare; det er derfor, vi er i regeringen.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Det var et spørgsmål til hr. Jes Lunde, som konstaterer et flertal for ikke at gå med til bevidstløse nedskæringer. Jeg kan kun gentage, at det er der ikke noget perspektiv i. Vi kan i dag konstatere, at der er et meget bredt flertal, som er parat til nogle strukturændringer. Jeg har nævnt to og vil gerne gentage dem. Det er på boligområdet, hvor det dels er nedsættelse af arealnormen, dels ændring af reglerne for fællesantenneanlæg; det er noget fremtidigt, dér er det både drift og anlæg, og der er det fortidige, dér er det driftsudgifterne, som ikke længere er blevet regnet ind i huslejebegrebet og dermed omfattet af muligheden for at få støtte.

Jeg vil gerne spørge SF direkte: Er der i SF enighed om at bakke dette brede flertal op? Det er der vel, når hr. Jes Lunde er optaget af brede flertal. For jeg tror faktisk, at der er både behov for og mulighed for flere konstruktive systemændringer. Vil SF være med til det, og vil SF med engagement gå ind i selv – og også at få brede flertal til – at medvirke til systemændringer? Jeg har nævnt to muligheder, og

jeg tror, at noget af de næste, der kan komme på tale, er dagpengeområdet, hvor vi må have nogle systemændringer.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Ja, SF vil da meget gerne være med til nogle systemændringer, men det skal være systemændringer, der løser problemer. Vi mener f.eks., det er for galt, at vi bruger så mange milliarder kroner årligt passivt på dagpenge. Hvis vi kan lave nogle systemændringer dér, der gør, at vi kan bruge pengene aktivt, hvis vi kan fremrykke uddannelsesstillbudene over for de ledige, så de ikke går så længe passivt på dagpenge, hvis vi kan omdefinere inden for området, er det systemændringer, vi meget klart er tilhængere af.

Dér, hvor vi får skillelinjen – og den får vi sikkert nogle diskussioner om i de kommende år – er dér, hvor systemændringer dækker over camouflerede nedskæringer, for det er svært at trække den præcise skillelinje. Lad mig nævne et eksempel:

Vi havde et forslag fra regeringen i forhandlingerne om at afskaffe feriedagpenge. Er det en systemændring, eller er det en bevidstløs nedskæring? Det vil jeg lade være op til hr. Kofod-Svendsen og hans parti at definere. Jeg vil for SF's vedkommende sige, at vi betragtede det som en nedskæring, så vi var sammen med andre partier med til at skyde det ned i forhandlingerne.

Lad mig til sidst sige helt klart til hr. Henning Andersen, at jeg er klar over, at regeringen ikke kommer med noget ultimatum. Det er jeg ked af; jeg ville ønske, at regeringen langt hyppigere kom med et ultimatum, for det kunne sætte skred i tingene herinde.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg har et nyt spørgsmål til hr. Jes Lunde, som gerne vil gå fra passiv understøttelse til en aktiv indsats. Det er jeg også meget enig i, og jeg vil gerne spørge konkret: Når vi har adskillige unge, der er ledige, vil SF så være med til den systemændring, at når man ansætter en ung i huset, kan man få mulighed for at fradrage lønnen eller konvertere den til et tilskud? Jeg vil gerne spørge helt konkret, om SF er med i denne aktive indsats.