

[Henning Andersen]

jeg kan sige at det er. Hr. Kim Behnke kan sammen med andre erindre, hvordan vi på virksomhedsskatteområdet stille og roligt har bevæget os ned, og nu er vi så havnet på 34 pct. Der har denne gang ikke været basis for at komme længere ned. Men hr. Kim Behnke ved jo også godt, da han rejste spørgsmålet i går over for finansministeren, at vi altid har målt skattetrykket efter BNP. Jeg kan godt gentage, at det har vi altid gjort, og ud fra den betragtning er skattetrykket faldet. Jeg ved godt, at det ikke er tid for skattelettelser for øjeblikket, det blev det så heller ikke til, og det har jeg erkendt, men derfor har jeg da lov til på Det Konservative Folkepartis vegne at udtrykke, at det stadig er vores mål. Og for at kunne gennemføre det, er det rigtigt, som hr. Kim Behnke sagde, at så skal vi have underskuddet på finansloven væk, og det har vi ikke fået endnu.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Hr. Kim Behnke talte heroppefra og tog afstand fra tilskud til erhvervslivet.

Den bestandige uenighed mellem den borgerlige fløj i Folketinget og Fremskridtspartiet består i den begrebsforvirring, som ordet tilskud er udtryk for. Man skal kunne skelne mellem tilskud og investeringer, og det er efter CD's bedste overbevisning investeringer, der er tale om, og endda lønsomme investeringer. Man kan så altid diskutere, hvor lønsomme de er, men det er under den betegnelse, det bør diskuteres.

Også private, både familier og virksomheder, kan selvfølgelig optage lån, hvis pengene bruges til forstandige investeringer, hvis det er noget, der på bare lidt længere sigt giver overskud til den pågældende private investor, og staten, samfundet kan selvfølgelig bære sig ad på samme måde, og det er det, der er tale om. Hvis bare hr. Kim Behnke vil lære at skelne mellem de to begreber, tilskud og investeringer, vil meget falde på plads for ham.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Arne Melchior talte om, at det skulle være lån til forstandige investeringer. Jamen hvis investeringerne er så forstandige, hvorfor

skal det så være staten, der yder de lån? Hvorfor kan man ikke benytte sig af ganske almindelige finansieringskilder? Nej, for ganske almindelige finansieringskilder vurderer ikke, at det er forstandige investeringer, og det er derfor, staten skal stille meget, særdeles meget, risikovillig kapital til rådighed, og så får det karakter af at være egentlige tilskud.

Så ville hr. Henning Andersen gerne være med til at sænke skatterne, når der var plads til det på statens finanser, og hr. Henning Andersen bebudede, at når underskuddet nu kommer ned, skal vi nok få lavet nogle skattelettelser. Men hvad er det, der får hr. Henning Andersen til at tro, at underskuddet kommer ned? Ovre i Budgetdepartementet har man i anledning af julen været så venlig at komme med et skøn, der siger omkring 28 mia. kr. i underskud næste år; men vi ved jo godt, at lige så snart vi kommer på den anden side af julen og vi har fået stemt om finansloven, kommer der en ny budgetoversigt, der viser, at sådan gik det desværre heller ikke, fordi der var lige nogle tekniske korrektioner, der ikke kom til at holde.

Sidste år, da finansloven blev fremsat, var vurderingen, at underskuddet ville blive på 16,1 mia. kr. I dag ved vi, at det er på 38,2 mia. kr. Hvis vi også kommer til at overskride med 22 mia. kr. næste år, må jeg sige til hr. Henning Andersen, at så når vi op på et underskud på 50 mia. kr. Er det god konservativ politik, at der skal være så stort et underskud på statens finanser? Det håber jeg ikke.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Nu drejer det sig altså ikke bare om hjemmehjælp, og hvem der eventuelt skal betale eller har råd til det; det drejer sig også om plejehjem, det drejer sig om behandling af syge og mange, mange andre ting. Men det, jeg efterlyser omkring arbejdsløshed, er, at vi skal passe vældigt på, at vi ikke fyrer størstedelen af de offentligt ansatte på de laveste lønninger og tager nogle ind i jobtilbud, således at nogle af dem, der var i arbejde, bliver sendt ud i arbejdsløshed. Jeg synes, der er nogle farer i det, som man skal passe vældigt meget på. Det kan se meget kønt ud på papiret, men hvad er det reelle i det?

Efter min mening burde man vente med at fyre disse mennesker, til man har noget andet