

[Lone Dybkjær]

jo ikke noget at gøre, når der var manifesteret et sådant flertal, og så kørte finanslovforhandlingerne videre på den måde, som de nu engang skal. Det Radikale Venstre havde sagt nej til bevidstløse besparelser på dagpengeområdet mod til gengæld at få vedtaget nogle principper for en strukturreform. Vi mener nemlig, det er afgørende nødvendigt, at vi får en reform på området.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil sige til hr. Lykketoft, at også de foregående år ønskede vi, at Socialdemokratiet havde taget et medansvar for finansloven, og det ønsker vi også for de kommende år.

Med hensyn til den debat, der har været om besparelser og strukturændringer, er det helt afgørende, at der sker nogle strukturændringer i vort samfund. Det at sætte ind med en grønt-høstermetode, så vi laver nogle generelle besparelser på de og de procentsatser, tror vi ikke på og er ikke enige i.

Men vi vil altså gerne gennemføre nogle strukturændringer, og vi er blandt dem, der beklager, at vi ikke fik truffet nogen principper om en anden finansiering på dagpengeområdet. Det havde vi gerne set i forbindelse med dette års finanslov, men det var der ikke flertal for. Nu får vi et udredningsarbejde, og vi håber meget, at det ikke blot bliver ved en ny betænkning, men at vi i forbindelse med næste års finanslov kan vedtage nogle nye og rigtige principper, hvor arbejdsmarkedets parter får et betydelig større ansvar for finansieringen. Vi tror, det vil få mange positive effekter, og det er den type strukturændringer, vi vil være optaget af i det kommende år.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil gerne svare på hr. Jes Lundes konkrete spørgsmål om Det Radikale Venstres forhold til de sociale besparelser, da det var mig, der deltog i forhandlingerne med regeringen, inden de egentlige finanslovforhandlinger gik i gang.

Hr. Jes Lunde husker åbenbart ikke, at vi har fremsat den melding, men jeg skal minde om, at jeg advarede regeringen mod at fremsætte lovforslag af den karakter, som senere

blev fremsat. Senere på dagen frarådede jeg regeringen at gøre det, fordi jeg vidste, at det ville være ubehageligt og nytteløst, og at vi i øvrigt ville ikke medvirke til det. Der fremgik i øvrigt også af pressens kommentarer på det tidspunkt. Det er godt nok snart nogle måneder siden, men alligevel.

Så spørger hr. Jes Lunde om vores holdning i 1993. Den vil være nøjagtig som i dag: Det er perspektivløst, udsigtsløst, ligegyldigt, hvis man skærer på den måde i de sociale systemer. Det, vi ønsker, er systemændringer, strukturreformer, som løser nogle af velfærdssamfundets fundamentale problemer, så vi kan bevare et godt samfund, som også gør noget for dem, der er virkelig svage og virkelig har behov for hjælp.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg har faktisk været glad for den sidste runde af korte bemærkninger, idet den jo har afsløret en række positive ting.

Ved førstebehandlingen af finansloven tegnede der sig et flertal mod regeringens tanker om nedskæringer over for de arbejdsløse – navnlig de langtidsledige – nedskæringer på sundhedsområdet osv. Her ved tredjebehandlingen er dette flertal endnu mere solidt forankret, end jeg fik indtryk af under førstebehandlingen, og jeg vil gerne sige alle de radikale talere og lederen for Kristeligt Folkeparti tak for, at der nu tegner sig et meget klart flertal.

Jeg er lidt overrasket over, at man kun vil være imod bevidstløse nedskæringer, hvis man til gengæld kan få nogle principielle indrømmelser på et andet punkt. Hvis jeg bliver konfronteret med en bevidstløs nedskæring, behøver jeg ingen argumenter eller indrømmelser for at stemme den ned, så synes jeg bare, man skal gøre det.

Med hensyn til disse strukturreformer, som man taler så meget om, tror jeg, at man skal sondre mellem administrative strukturreformer og egentlige strukturreformer i samfundet. Det kan være rigtigt at overveje administrative strukturreformer, men jeg har desværre ofte det indtryk, at vi gennemfører dem, bare fordi der skal ske et eller andet, uden at vi er sikre på, det faktisk fører til et bedre resultat. Alt for ofte har vi prøvet at løse grundlæggende sam-