

[Pia Kjærsgaard]

når hr. Peter Brixtofte, som gerne skulle stå for det modsatte, faktisk kommer op og siger det samme?

Man må stadig væk konstatere, at der i hvert tilfælde indtil videre er omkring 30 mia. kr. i underskud på næste års budget. Man må stadig væk konstatere, at der ikke er nogen reelle personskattelettelser i udsigt for den hårdt plagede befolkning. Jeg kan huske, at vores statsminister for et par år siden sagde: Det er ufatteligt, at det går godt. (*Munterhed*). Må jeg tillade mig at omskrive sætningen og sige, at det er ufatteligt, at det kan blive ved med at gå godt.

Var det ikke sådan, statsministeren sagde? Jeg tror i hvert fald, det var det, han mente, for det er i hvert fald den opfattelse, der burde stå højt over denne talerstol i dag.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg stillede et ganske klart spørgsmål til hr. Lykketoft og fik et svar, der bedst kan sammenlignes med det, der kom fra oraklet i Delfi. Og ligesom man gjorde dengang, må jeg vel fortolke det svar, hr. Lykketoft kom med.

Jeg må fortolke det derhen, at trods alt også hr. Lykketoft og Socialdemokratiet mener, at når man tager stilling til en finanslov, så er det ud fra indholdet, ud fra det saglige indhold. Og at Socialdemokratiet ikke har tænkt sig at vende tilbage til en eller anden tradition, der skulle have været engang med, at man pr. definition stemmer for finansloven. Jeg synes, det er mærkværdigt, hvis man tænker på den måde her i Folketinget. Naturligvis må man da tage stilling ud fra forslagernes indhold, og det har vi gjort i denne sag.

Som hr. Jes Lunde sagde, har vi været tilfredse med, at vi kunne medvirke til at trække en række sorte pletter ud, men vores vurdering er stadig, at det ikke er godt nok, og det sagde vi også, før vi gik ind i forhandlingerne. Er den vurdering ikke meget fair og reel? Er det ikke i orden, at vi stemmer imod, men at vi naturligvis anerkender, at der er taget nogle grimme ting ud? Det synes jeg.

Så vil jeg godt til sidst komme med et par mere principielle betragtninger til Socialdemokratiet. Hr. Svend Auken var meget inde på, at der stadig væk er en afgrund mellem virkeligheden og det skønmaleri, regeringen fremviser,

og hr. Svend Auken nævnte kommunernes håbløse økonomiske situation, mangelen på plejehjemspladser osv. som konkrete eksempler. Men jeg vil godt lige gøre opmærksom på, at som vi forstod debatten i går, ligger der i denne finanslovaftale, at Socialdemokratiet har fraskrevet sig muligheden for at foretage forbedringer i 1992, også når det gælder kommunerne, uden først at spørge regeringen. Det var vores helt klare opfattelse, at der ligger en reel musefældeklauseul i aftalen – ikke skriftligt formuleret, men politisk reel – at Socialdemokratiet har indgået en gentleman-agreement om, at man kun kan vedtage nye udgifter, forudsat at man har clearet det af med regeringen.

Formanden:

Man er faktisk nødt til på talerstolen en gang imellem at se til højre, og det gælder alle medlemmer.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Hvis der skulle være et enkelt medlem til stede, som ikke husker præcist, hvad der blev sagt ved førstebehandlingen af finanslovsforslaget, vil jeg bare kort minde om, at også ved den lejlighed markerede Det Radikale Venstre en klar afstandtagen fra fortsatte sociale nedskæringer efter de kendte metoder. Vi mener ikke, det er brugbart længere, vi mener, at nu skal der strukturændringer til, og derfor er der ingen grund til at glemme Det Radikale Venstre, når man taler om, hvilke partier der ønskede at fjerne disse sociale nedskæringer fra finansloven.

Men i øvrigt vil jeg gerne i denne omgang give et afsluttende svar på hr. Svend Aukens seneste bemærkning, som i øvrigt var udmærket. Den koncentrerede sig om første halvdel af indholdet af hr. Svend Aukens første indlæg, og den var helt i overensstemmelse med den opfattelse, som Det Radikale Venstre og de øvrige forhandlingspartnere har. Det var den sidste del af hr. Svend Aukens første indlæg, der var noget i vejen med, men det blev der også repareret på, så det er godt nok.

Jeg vil bare konstatere, at den enighed, vi har opnået om finansloven, betyder, at der er lagt nogle rammer for det næste år, og det er mit ønske, at vi kan arbejde i fællesskab inden for disse rammer. Jeg synes, det er værdifuldt