

91. Betænkning 12/12 91. Anden behandling 17/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Vi må jo sikkert også ved tredjebehandlingen konstatere, at de, der nu skal stemme lovforslaget igennem, er så beskæmmede over det, de selv gør, at de ikke engang vil gå op og begrunde, hvorfor de gør det.

Det er en kendsgerning, at når dette lovforslag bliver vedtaget, vil dette Folketing ikke længere kunne få oplysninger om, hvordan kreditforeningerne enten overholder eller ikke overholder den lov, som er vedtaget af Folketinget. Ministeren stod her ved andenbehandlingen og sagde, at det var rimeligt, for det var jo et EF-direktiv, og i mange EF-lande var man i fuld gang med at gøre dette her.

Dertil er to ting at sige. Det første er, at der ikke er andre EF-lande, der har et realkreditsystem som det danske. Det er en af grundene til, at vi har gået og holdt taler og pralet rundt i verden om det enestående danske realkreditsystem. Jeg kunne også godt tænke mig at afskaffe det og gennemføre en fuld ligestilling, men selv om regeringspartierne og Fremskridtspartiet kunne blive enige, tror jeg ikke, vi kunne skaffe 90 mandater for det. Vi er nødt til at acceptere, at der er et politisk flertal her i salen, der ønsker et realkreditsystem som det nuværende.

Derfor kan jeg ikke forstå, at det flertal, som siger, de vil værne om det nuværende danske realkreditsystem, kan medvirke til, at al indsigt på området tillægges Finanstilsynet, og at Folketinget, hvis det vil vide noget om, hvordan de love, det vedtager, overholdes, skal nedsætte en parlamentarisk kommission. Det kan jo kun gøres af et flertal, og efter hvad jeg hørte forleden dag, blev den sidste parlamentariske kommission, vi har haft, nedsat umiddelbart efter krigen i anledning af retsopgøret. Justitsministeren kan belære mig, hvis det ikke er rigtigt. Men i hvert fald kan justitsministeren jo ikke ændre den kendsgerning, at kun et flertal kan nedsætte en parlamentarisk kommission.

Jeg synes, det er for dårligt, at man henviser til, at man jo allerede har lavet en sådan fortrolighed, når det gælder banker og sparekasser. Banker og sparekasser kan ikke sammenlignes med medlemsejede kreditforeninger eller realkredit i det hele taget. Det er jo netop det, alle her i salen, som ønsker det forkromede realkreditsystem, ved enhver lejlighed har gået rundt og fortalt om. Det har været hele begrundelsen for, at vi skulle bevare det.

Hvorfor i alverden er man så så hidsig nu efter at sørge for at fratage lånerne indsigt, således at de, når det gælder fordækthed og fortrolighed, endelig skal være ligesom banker og sparekasser? Hvorfor vil man gennemføre en lov, der gør det muligt for kreditforeninger at optage ansvarlig kapital til underrente?

Hvordan kan det være, at man ikke her i salen synes, at den mindste rimelighed, når Folketinget ikke længere har indsigt, er, at man bruger de instrumenter, som i øvrigt er gældende her i landet, når man fastsætter prisen på kapital, nemlig den danske fondsbørs? Jo, det er klart, hvorfor man ikke vil det, for hvis disse obligationer skulle over den danske fondsbørs, ville prisen på dem komme frem. Den pris ville være så høj, at særlig ét institut formentlig ikke ville kunne klare det. Derfor skal man have lov til at lave underhåndsaftaler med nogle af alle de centrale fonde, som dette Folketing også har oprettet, og det vil sige, at de danske skatteborgeres penge nu skal sættes i risiko to gange.

Hvordan i alverden kan dette Folketing vedtage en lov, som går ud på, at det på et specielt område, som oven i købet berører mange, mange, mange mennesker her i landet, ikke længere er parterne i et retsforhold – i dette tilfælde lånerne og kreditforeningen – det drejer sig om, men er kreditforeningen og Finanstilsynet, for med det partsbegreb har man jo sikret sig at blive fri for utidig indblanding fra lånernes side? Hvordan kan det være rigtigt, at vi skal sidde herinde og have ansvaret for en lovgivning på realkreditområdet, uden at vi overhovedet kan få at vide, hvordan økonomien er, om de er i underdækning en gang til? Man har også med denne lovgivning vedtaget, at de faktisk kan være i underdækning lige så længe, som Finanstilsynets direktør giver dem lov til det.