

[Justitsministeren]

– vil jeg, som jeg også tilkendegav det under samrådet for nylig, være indstillet på at drøfte spørgsmålet med Folketingets Retsudvalg. Men som sagt, det, jeg forudsætter, er, at vi vil være i stand til at fremsætte et lovforslag om brugeligt pant.

Når det er sagt, vil jeg også understrege, at dette lovforslag på en række områder skaber en væsentlig bedre situation, når vi taler om skyldnerens retsstilling i forbindelse med tvangsauktioner; både forslaget om bedre advokatbistand, bedre sagkyndig bistand og bedre annoncering er jo et udtryk for en styrkelse af skyldnerens stilling. Når jeg læser om Retsudvalgets betænkning, synes jeg, der er grund til at pege på, at lovforslaget, som det fremgår af bemærkningerne, også har til formål at bidrage til at nedbringe berammelsestiden i fagedretterne for tvangsauktioner. Det er jo et direkte sigte med lovforslaget.

Jeg skal i øvrigt ikke kaste mig ud i en lang polemisk diskussion med hr. Tom Behnke – nu kan jeg se, at fru Kirsten Jacobsen også er ankommet og har anmeldt sin deltagelse i debatten – men blot sige, at når vi har et lovforslag, der handler om én ting, og jeg tilkendegiver, at jeg kommer med et lovforslag på et andet område senere på året, er det lidt underligt få timer før tredje behandling af forslaget at sige: Minister, kom nu med et ændringsforslag, eller tag stilling til vores ændringsforslag – på et område, som er utrolig kompliceret, hvor der har været udarbejdet store betænkninger, eksperter har arbejdet, og hvor jeg i øvrigt fremsætter et lovforslag senere på året.

Der må jo være en vis rimelighed i det. Altså det, man i virkeligheden kritiserer mig for, er, at lovforslaget handler om noget helt andet end det, Fremskridtspartiet gerne ville have det skulle handle om, og noget, som der kommer et lovforslag om senere.

Men som sagt det bliver forår, og til den tid kan vi så vende tilbage til spørgsmålet om brugeligt pant.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Justitsministeren er jo kvik, særlig til at snakke udenom. Og det er jo sandt, at justitsministerens forslag ikke indeholder noget om brugeligt pant. Det er det, der er forkert, for den betænkning, justitsministeren refererer til,

indeholder nemlig også noget om brugeligt pant. Den indeholder begge elementer.

Hvad var det, ministeren valgte fra? Det gjorde han sikkert af hensyn til sig selv og regeringen. Han valgte brugeligt pant fra og fremsatte et forslag, som er – ja, hvis man skal sige det pænt – lidt sminke på de nuværende tvangsauktionsregler. Det sikrer ikke de tvangsauktionstruede. Det sikrer ikke skyldneren, at han kan få lov at være til stede, når hans ejendom bliver taget som brugeligt pant. Det sikrer ikke, at man kan gennemføre et frit salg, hvis der ikke er dækning til alle kreditorer. Det sikrer kun beskæftigelse til ejendomsmæglere og advokater, og det kan jo være, at det er justitsministerens vælgere, han her tager hensyn til mere end til dem, som skal af med deres ejendom og på tvangsauktion.

Det er et legalt formål at gøre noget for sine vælgere. Men jeg er nødt til at gøre justitsministeren opmærksom på, at det ikke bare er Fremskridtspartiet, der savnede, at lovforslaget indeholdt regler, som gavnede skyldnerne, altså regler om brugeligt pant. Det er der et flertal uden om ministeren der gør, og hvis ikke vi her i sidste øjeblik havde ageret ved at stampe i gulvet, havde vi heller ikke fået et løfte om, at der kom et lovforslag.

Det, vi ville gøre forud for tredjebehandlingen, var at sikre en lille bitte ændring, nemlig at dommeren skulle påse, at man ikke kunne få taget sin ejendom af en kreditforening og få den gjort til brugeligt pant, uden at man var til stede i retten. Det er dog et lille krav, hvis det er hele ens livsværk, det drejer sig om. Så langt ville ministeren ikke gå, og undskyldningen om, at man ikke i Justitsministeriet har den fornødne kapacitet til at fremstille et så enkelt ændringsforslag, kan man jo høre hvad er. Det er simpel uvilje, ikke andet, og det er ministeren bare nødt til at tage til efterretning.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Det ville være utrolig hensigtsmæssigt, hvis fru Kirsten Jacobsen i virkeligheden ville sætte sig ind i, hvad brugeligt pant drejer sig om. Så kunne vi få debatten til at dreje sig om det, som er materielt interessant.

Brugeligt pant er et retsinstitut, som panthavere benytter sig af i særdeleshed i forbindelse med overtagelse af pantsatte ejendomme,