

[Bilgrav-Nielsen]

Det har Det Radikale Venstre fra starten vendt sig kraftigt imod. Vi er stadig fuld af forundring over, at det var muligt for regeringen, partierne Venstre og De Konservative – måske især Venstre – at fremsætte et finanslovsforslag, der på afgørende punkter angreb disse skolars eksistensmuligheder eller i hvert fald i første omgang bremsede deres vækstmuligheder, uanset at de uden sammenligning på børneskoleområdet er den mest populære skoleform, vi i dag har. Det er ubegribeligt. Jeg har i sommerens løb hørt og set nogle få pip fra Venstremedlemmer, men jeg lagde ikke mærke til – og andre må korrigerer mig, hvis jeg tager fejl – at Venstre under forhandlingerne gjorde en særlig indsats for at få disse nedskæringer fjernet. Men de er fjernet, og jeg takker for et godt samarbejde med Socialdemokratiet, CD og Kristeligt Folkeparti om denne som om en række af de øvrige sager.

Jeg skal altså i øvrigt ikke gå i dybden med finanslovsforslaget, men vende tilbage til sagen under debatten i morgen og i øvrigt kun her sige, som jeg sagde indledningsvis, at Det Radikale Venstre kan indstille ændringsforslag stillet af Fremskridtspartiet og SF til forkastelse og samtlige ændringsforslag stillet af finansministeren, herunder også de gode CO₂-ændringsforslag, til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg skal afstå fra at tage æren fra hr. Bilgrav-Nielsen for det med efterskolerne, men jeg synes faktisk, det er nogle lidt urimelige påstande, hr. Bilgrav-Nielsen kommer med. Men da det nu er sket, må jeg dog sige, at vi egentlig synes, at når De Radikale nu har strakt sig så langt, ville det også være rimeligt, at vi smed en godbid ud til De Radikale, og den godbid er så, at vi langt hen ad vejen vil følge nogle af de synspunkter, som De Radikale har stået for, men det er jo ikke ensbetydende med, at Venstre ikke også syntes, at det var en godbid, at vi fik tilbageført det beløb, som var taget ud i første omgang.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg har fuld forståelse for, at hr. Svend Heiselberg har en vanskelig opgave. Det er svært

at forklare og navnlig at forsvare, at man både er i regering og i opposition; men Venstre har valgt denne særegne position i dansk politik og har oven i købet gjort det til en større sag på Venstres landsmøde i år anført af skatteministeren.

Men når nu Venstre selv har bragt sig i den position, må vi andre tillade os at gøre opmærksom på, at deltagelse i et regeringssamarbejde betyder medansvar for de lovforslag, regeringen fremsætter, uanset om det er noget, man selv har skrevet eller ej. Når finansministerens finanslovsforslag har været igennem regeringen, har samtlige regeringspartier tiltrådt det, det vil sige, at de ændringer, de har ønsket at få igennem, har de fået igennem, inden finansministeren fremsætter sit finanslovsforslag. Jeg bliver nødt til at sige til Venstre, at sådan er politik sammenskruet, og derfor bør Venstre træffe en beslutning.

Jeg kunne nævne adskillige af Venstres folketingsmedlemmer, som har ført sig frem i sommerens løb, som om dette med de frie skoler var noget, som Venstre ikke havde opdaget i tide og i hvert fald ville gøre alt, hvad de kunne, for at ændre, men intet har man gjort. Derfor bliver man nødt til at erkende, at Venstres holdning til de frie skoler i dag efter hr. Svend Heiselbergs eget udsagn er noget med nogle godbidder, man kan kaste ud. De frie skoler kan altså ikke regne med Venstre.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil begynde med at afsløre den meget store hemmelighed, hvordan Kristeligt Folkeparti vil stemme: Vi vil stemme for alle de ændringsforslag, der er stillet af finansministeren, og vi vil stemme imod SF's og Fremskridtspartiets ændringsforslag.

Dernæst vil jeg takke de partier, vi har forhandlet finansloven med. Jeg synes, forhandlingerne har været ført dels under en dygtig ledelse, dels i et godt og kammeratligt fællesskab, hvor man har været villig til at lytte til hinandens ønsker. Vi har haft nogle ønsker, som vi har lagt overordentlig stor vægt på, ikke fordi de nødvendigvis kostede de store beløb, men fordi vi holdningsmæssigt lagde vægt på dem, og dér har man vist imødekommenhed.

Så har andre partier fremført ønsker, som vi ikke har brændt for, men dér har vi også forstået, at her var en sag, hvor vi måske kunne