

[Svend Heiselberg]

findes besparelser på forsvarsområdet, men til trods for dette blev hr. Jes Lunde siddende ved forhandlingsbordet.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

For anden gang har hr. Svend Heiselberg her fra Folketingets talerstol påstået, at finansministeren skulle have lagt nogle forslag på bordet, der udelukkende havde til formål at tilfredsstille Fremskridtspartiets ønsker. Jeg må bede hr. Svend Heiselberg om at fortælle, hvad de forslag går ud på, i hvert fald nævne overskrifterne, for vi har overhovedet ingen erindring om, at sådanne forslag har været lagt frem som et tilbud til Fremskridtspartiet. Det kan godt være, at hr. Svend Heiselberg er blevet orienteret om det, men det er vi ikke.

Og lidt i forlængelse af diskussionen med hr. Svend Heiselberg vil jeg gerne svare på fru Mimi Jakobsens indlæg om, hvorvidt det var et godt eller et skidt tidspunkt at stå af på. Der kommer altid et tidspunkt, hvor man må sige, at nu er grænsen nået, og på det tidspunkt hejser man et hvidt flag med et udråbstegn og siger: Pas nu på! Og der var jo grund til at hejse det hvide flag, for det viser sig jo, at bl.a. med CD's billigelse er det lykkedes for S og SF at få inkorporeret yderligere 35 udgiftskrævende forslag på finansloven. Så det er fru Mimi Jakobsen, der har et problem, ikke Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

I modsætning til de forrige talere vil jeg gerne takke Fremskridtspartiet, fordi de forlod forhandlingerne så hurtigt, for derefter kom der god gang i diskussionen.

Jes Lunde (SF):

De ændringsforslag, vi skal diskutere i dag, falder naturligt i tre dele, nemlig finansministerens forslag, SF's forslag og Fremskridtspartiets forslag.

Lad mig starte med finansministerens del, som indeholder både gode og dårlige forslag. Til den gode ende hører alle dem, vi nåede at snakke om, mens SF sad med ved forhandlingsbordet, hvorimod man lavede de dårlige senere hen.

I Finansudvalget ligger der et bilag, der hedder 7-55, og heri er opremset alle de steder, hvor finansministeren helt eller delvis imødekommer SF's ændringsforslag. Det er blevet til en god og lang liste på hele 37 punkter, og jeg vil gerne fremhæve nogle. Det drejer sig om flere uddannelsespladser, flere pladser på produktionsskoler og daghøjskoler, flere midler i voksenuddannelsesstøtten, penge til frivilligt socialt arbejde, penge til Mødrehjælpen, forhøjelse af de nedskårne byggekvotes, penge til miljøstatistik og transportråd, bedre kommunal låneadgang til renovering af kloakker, flere cykelstier og en lang række mindre forslag på det kulturelle område.

Der er hovedsagelig tale om delvise imødekommelser, men det er alligevel udtryk for, at fronterne er blevet bevægelige på disse områder i løbet af finanslovforhandlingerne, og jeg vil da gerne rette en tak til de partier, som vi har haft et samarbejde med i løbet af finanslovforhandlingerne. Det har jo tit været sådan, når vi har skullet forhandle om tingene, at det har været vigtigt med nogen støtte fra andre partier, så man kunne mønstre et flertal for sine ideer, og jeg synes, der er grund til at takke for det samarbejde, vi har haft med både Socialdemokratiet, De Radikale, CD og Kristeligt Folkeparti om forskellige sager. Jeg vil selvfølgelig også sige tak til regeringen for de gange, hvor den er gået direkte med på de fornuftige ting, der har været flertal for i Folketinget. Det er altid udmærket.

Det ændrer selvfølgelig ikke noget ved, at finanslovaftalen taget over ét er for ringe, men jeg vil spare på krudtet til i morgen, hvor vi skal behandle forslaget i sin helhed.

Men der er nogle af de dårlige ændringsforslag, som man lavede, efter at SF havde forladt forhandlingerne, som jeg synes der er grund til at fremhæve her, og jeg vil først tage fat på spørgsmålet om at lægge loft over lønnen, når man er i arbejdstilbud. For os at se tager man 600-700 mio. kr. i 1992 og et endnu større beløb i 1993 fra de langtidsløede. Det er jo det, det handler om: Man tager penge fra mennesker, der i forvejen har 2½ års ledighed bag sig og er i en meget klemt økonomisk situation, fordi de i forbindelse med deres arbejdsløshed selvfølgelig er gået meget ned i indkomst. De ligger typisk med læssevis af ubetalte regninger, truende tvangsauktioner osv., og i den si-