

[Miljøministeren]

- ejeren ønsker at gennemføre en større om- eller tilbygning,
- sommerhuset nedbrænder.

Det er min opfattelse, at kommunalbestyrelsen ikke har hjemmel til at påtvinge fraflytning fra sommerhus, når pågældende ejer dør. Der er tale om en lovligt eksisterende bebyggelse. Og det fremgår af kommuneplanlovens bestemmelser, at der ikke i en lokalplan kan fastsættes bestemmelser om handlepligt for grundejeren.

Jeg er således ej heller enig i kommunalbestyrelsens fortolkning af, at dette betyder, at husene ikke lovligt vil kunne sælges eller på anden måde overdrages. Lokalplanbestemmelser har ikke betydning for ejerforholdet til de af lokalplanen omfattede ejendomme.

Derimod skal kommunen følge lokalplanen og nægte tilladelse til større om- eller tilbygninger eller til genopførelse efter brand, hvis dette vil være i strid med lokalplanens bestemmelser.

Jeg har anmodet Planstyrelsen om at tage kontakt til Sæby Kommune med henblik på at klargøre disse forhold.

Spm. nr. S 271

Til *industriministeren* (5/12 91) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Vil ministeren overveje, hvorledes der kan indføres standardkrav til forretningernes alarmsystemer, og hvorledes det kan sikres, at disse overholdes?«

Begrundelse

Der henvises til artiklen i Forbrugerrådets blad Tænk (nr. 10/1991, s. 28-29).

Svar (13/12 91):

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Hvis erhvervsdrivende i varesikringsøjemed benytter alarmanlæg, der på grund af en hyp-pig og forudsigelig fejlfunktion uberettiget udpeger kunder som butikstve, vil det være i strid med god markedsføringsskik, jf. § 1 i markedsføringsloven.

Forbrugerombudsmanden har således efter markedsføringsloven hjemmel til at gribe ind over for erhvervsdrivende, hvis alarmer er til uforholdsmæssig stor gene for det købende

publikum, og har efter markedsføringsloven ligeledes hjemmel til at fastsætte retningslinier for brug af alarmsystemer.

Det er imidlertid forholdsvis sjældent, at forbrugere klager over ubehagelige følger af forretningsdrivendes alarmsystemer. Der er siden 1. januar 1982 kun indgået to skriftlige klager til Forbrugerombudsmanden over alarmer, der fejlagtigt blev udløst af henholdsvis en rulle ledning og en rulle staniol.

Herudover har Forbrugerombudsmandsinstitutionen modtaget enkelte telefoniske henvendelser. Det er imidlertid indtrykket, at klagerne som regel vedrører butikspersonalets håndtering af situationen og ikke alarmerne som sådan.

Jeg er opmærksom på, at det også er i de erhvervsdrivendes interesse, at kunderne ikke generes unødigt.

På baggrund af det beskedne antal henvendelser om forretningers alarmsystemer finder jeg ikke, at der er et aktuelt behov for at fastsætte nærmere regler for disse alarmsystemers indretning.

Spm. nr. S 272

Til *trafikministeren* (5/12 91) af:

Pernille Forchhammer (S):

»Hvad er begrundelsen for, at der endnu ikke er nedsat en arbejdsgruppe mellem DSB, Skanderborg Kommune, Hørning Kommune og Århus Amtskommune om den praktiske gennemførelse af genåbningen af Hørning og Stilling stationer, og mener ministeren ikke, at det er DSB's ansvar at bygge eller ombygge eventuelle gangbroer og stationsanlæg i forbindelse med genåbningen?«

Begrundelse

Der henvises til svaret på spm. nr. S 430 af 20. januar 1989 (Folketingets Forhandlinger sp. 6468) og svaret på spm. nr. S 876 af 29. maj 1989 (sp. 11523) samt oplysninger om, at arbejdsgruppen endnu ikke er etableret.

Svar (12/12 91):

Trafikministeren (Ikast):

DSB er i gang med en revurdering af det trafikale grundlag, det vil sige oplandsundersøgelser og økonomiske konsekvenser m.v. for en