

**Spm. nr. S 269**

Til *justitsministeren* (4/12 91) af:

**Ole Espersen (S):**

»Vil ministeren i fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 157 – i betragtning af, at bestyrelsesformanden også efter beretningen har begået fejl – oplyse, om formanden ikke er inhabil til at bedømme, om advokaten, der klandres for fejl i samme sag og af samme karakter, bør drages til ansvar?«

*Svar* (16/12 91):

**Justitsministeren (Engell):**

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. S 157 er A/S Storebæltforbindelsen organiseret som et privatretligt selskab. Spørgsmålet, om et eventuelt erstatningsansvar for rådgivning skal gøres gældende mod selskabets advokatforbindelse, må derfor afgøres af selskabet selv.

De nærmere regler om inhabilitet i selskabsforhold er fastsat i aktieselskabslovens § 58, der har følgende ordlyd:

»§ 58. Et bestyrelsesmedlem eller en direktør må ikke deltage i behandlingen af spørgsmål om aftaler mellem selskabet og ham selv eller om søgsmål mod ham selv eller om aftale mellem selskabet og tredjemand eller søgsmål mod tredjemand, hvis han deri har en væsentlig interesse, der kan være stridende mod selskabets interesser.«

Spørgsmålet om, hvordan selskabet vil tage stilling til et eventuelt erstatningskrav mod det advokatfirma, som selskabet har antaget, herunder hvilke drøftelser der måtte være nødvendige i direktion og bestyrelse, og under hvilke former disse drøftelser skal finde sted, afgøres af selskabet selv.

Justitsministeriet er ikke bekendt med, hvilke overvejelser selskabet nærmere har gjort sig i den forbindelse, herunder hvilken vægt man i givet fald finder at burde tillægge den kritik, som har været rettet mod bestyrelsesformanden i den nævnte beretning fra kommissionsdomstolen.

Justitsministeriet finder på den baggrund ikke at burde udtale sig nærmere om den i spørgsmålet rejste konkrete problemstilling.

**Spm. nr. S 270**

Til *miljøministeren* (5/12 91) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om Sæby Kommunes krav om fjernelse af 42 sommerhuse i forbindelse med en lokalplan er lovligt, når der tages hensyn til hidtidig praksis i kommuneplanloven vedrørende eksisterende lovlig anvendelse af ejendomme?«

**Begrundelse**

Der henvises til brev af 4. december 1991 til ministeren fra spørgeren samt en artikel i Aalborg Stiftstidende fra samme dato.

*Svar* (11/12 91):

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Sæby Byråd vedtog den 19. november 1991 et forslag til en lokalplan for et sommerhusområde nord for Sæby. Forslaget er fremlagt til offentlig høring i perioden 4. december 1991 til 29. januar 1992.

I lokalplanforslaget udlægges størstedelen af området til sommerhusområde. Et mindre område forbliver i landzone.

Lokalplanforslaget omfatter et eksisterende blandet rekreativt område med ældre sommerhusbebyggelser etableret ved zonetilladelser, to campingpladser, et fredet område og arealer, der dyrkes landbrugsmæssigt.

Det er optaget i redegørelsen til lokalplanforslaget, at alle eksisterende sommerhuse i området af kommunalbestyrelsen vil blive betragtet som lovligt etableret.

Formålet med lokalplanforslaget er blandt andet at sikre, at det samlede antal af sommerhuse inden for lokalplanområdet ikke overstiger det nuværende antal på 138 huse. Det er hensigten, at husene på sigt samles i visuelt sammenhængende enklaver. Baggrunden herfor er blandt andet friholdelse af visse kyststrækninger.

En konsekvens af lokalplanforslaget er, at 42 af de 138 sommerhuse på sigt skal flyttes til alternative byggefelter på grund af en for lille afstand til minkfarme og hensynet til friholdelse af de åbne kyststrækninger.

Om selve flytningen af de 42 sommerhuse til alternative byggefelter fremgår det af lokalplanforslaget, at dette efter kommunalbetyrelsens opfattelse skal ske, såfremt

– ejeren dør, da inden for 1. år (den længst levende af et ægtepar),