

Ole Donner (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilke initiativer regeringens vil tage for at undgå, at de selvstændige erhvervsdrivende, der ikke har betalt det særlige arbejdsmarkedsbidrag, og som ved forhøjelsen af moms bliver ramt af en ekstra omkostning på 3 pct., vil gå konkurs?«

(Besvaret sammen med spm. nr. S 262).

Spm. nr. S 264

Til *skatteministeren* (3/12 91) af:

Ole Donner (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange selvstændige erhvervsdrivende med under tre ansatte og et ambigrundlag på under 240.000 kr. der ikke har betalt det særlige arbejdsmarkedsbidrag?«

(Besvaret sammen med spm. nr. S 262).

Spm. nr. S 267

Til *justitsministeren* (4/12 91) af:

Ole Espersen (S):

»Vil ministeren i fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 156 oplyse, hvordan punkt 4 i forliget med EF-Kommissionen vedrørende den ulovlige køb dansk-klausul skal forstås i relation til ministerens udtalelse om, at det skal godtgøres, at der er den fornødne årsags-sammenhæng mellem det påståede tab og det forhold, at der i udbudsbetingelserne for Vestbroen har været indeholdt en køb dansk-klausul?«

Svar (16/12 91):

Justitsministeren (Engell):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Trafikministeriet.

Trafikministeriet har oplyst, at en forudsætning for erstatning i alle tilfælde er, at dansk rets almindelige erstatningsbetingelser er opfyldt. Punkt 4 i den danske regerings erklæring indebærer imidlertid, at erstatning for udgifterne ved udarbejdelse af tilbud ikke fordrer, at de bydende fører bevis for, at de ville have vundet licitationen, såfremt udbudsbetingelserne ikke havde indeholdt den pågældende klausul.

Justitsministeriet kan i den forbindelse oplyse, at EF-Kommissionen i et svar i Europa-Par-

lamentet har oversat punkt 4 i erklæringen således:

»Med hensyn til de bydendes omkostninger vil disse have adgang til en voldgiftsproces for at få erstattet deres udgifter. I denne proces behøver de ikke godtgøre, at de ville have vundet kontrakten, hvis afsnittet ikke havde eksisteret.«

Justitsministeriet skal tilføje, at en endelig stillingtagen til de krav, som omtales ved besvarelsen af spørgsmål nr. S 156, helt eller delvis vil ske ved domstolene eller i øvrigt ad retslig vej, hvorfor Justitsministeriet ikke finder det rigtigt nærmere at kommentere sagerne.

Spm. nr. S 268

Til *justitsministeren* (4/12 91) af:

Ole Espersen (S):

»Hvilke hensyn taler imod, at den danske regering eller A/S Storebæltforbindelsen ikke allerede nu tager forbehold om erstatning i forhold til det advokatfirma, der har rådgivet fejlagtigt i forbindelse med indføjelser af køb dansk-klausulen i licitationen vedrørende Vestbroen?«

Svar (16/12 91):

Justitsministeren (Engell):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet følgende udtalelse fra Trafikministeriet:

»Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 157, hvoraf fremgår, at det er bestyrelsen i A/S Storebæltforbindelsen, der træffer afgørelse om, hvorvidt og i givet fald hvornår der skal reageres over for det advokatfirma, selskabet har antaget.«