

[Bente Juncker]

fægtes. Forklaringen på tilstedeværelsen af de nævnte tyvekoster har været, at de stammede fra »ukendt mand på et værtshus«.

I Ugebladet, Hørsholm og Karlebo Kommune, den 27. november 1991, citeres politiassessor Vibeke Thorkil-Jensen, Københavns Politi, for følgende vedrørende den konkrete sag: »Når vi ingen håndfaste beviser har, kan folk have nok så dårlig hukommelse, uden at vi kan gøre noget ved det. Og i dette tilfælde faldt sagen på grund af bevisets stilling. Vi ville aldrig kunne få den unge mand dømt, og derfor er det formålsløst at rejse tiltale.«

Hvis denne indstilling er retningsgivende, kan man med føje spørge, hvilken forbrydelse der overhovedet kan opklares, medmindre en person tages på fersk gerning.

Svar (12/12 91):

Justitsministeren (Engell):

Justitsministeriet har indhentet en udtalelse fra politidirektøren i København vedrørende den konkrete sag, der nævnes i begrundelsen for spørgsmålet.

Politidirektøren har bl.a. anført, at ved anmeldelse om indbrud i villaer tager politiet ud til indbrudsstedet for at søge efter tekniske spor (fingeraftryk, fodspor, trykmærker efter indbrudsværktøj m.v.). Endvidere afhøres anmelderen og eventuelle vidner.

I den sag, der er omtalt i begrundelsen for spørgsmålet, blev en person varetægtsfængslet og sigtet for to tyverier i en villa i Hørsholm. Hos den sigtede var der fundet koster fra begge indbrud. Den sigtede nægtede tyveri, men erkendte hæleri, idet han angav at have købt tingene af en mand, som han nægtede at oplyse navnet på. Da der i øvrigt ikke forelå beviser for tyveri såsom vidneforklaringer eller tekniske spor, blev sigtelsen for tyveri opgivet på grund af bevisets stilling, jf. retsplejelovens § 723, stk. 4, jf. stk. 1. I stedet er der rejst sigtelse for hæleri med hensyn til de fundne effekter.

Den politiassessor, der har udtalt sig om den konkrete sag til Ugebladet, Hørsholm og Karlebo Kommune, har ifølge politidirektøren alene givet udtryk for, at såfremt anklagemyndigheden ikke er i stand til at bevise, at en given person har begået en given kriminel handling, skal der ikke rejses tiltale mod den pågældende. Politidirektøren har understreget, at dette ikke kan tages til indtægt for en nega-

tiv eller opgivende indstilling. Svaret var alene et udtryk for, hvorledes bevisvurderingen finder sted, og således også et udtryk for, hvorledes anklagemyndighedens arbejdsvilkår efter retsplejelovens ordning er.

Politidirektøren finder ikke, at udfaldet af en konkret sag kan tages til indtægt for, at der i høj grad er brug for en styrkelse af det politimæssige efterforskningsarbejde specielt i sager, der vedrører indbrud i private husstande.

Politidirektøren har i øvrigt påpeget, at Københavns politi anvender betydelige ressourcer til kriminalpræventivt arbejde, der i relation til indbrud omfatter nabohejs og målrettet indsats i lokalområder, der i særlig grad er belastet af indbrud.

Jeg må af principielle grunde afstå fra at udtale mig om den konkrete sag.

Mere generelt kan jeg imidlertid oplyse, at jeg er helt enig i, at det er af stor betydning, at politiet og det øvrige retsvæsen gør alt, hvad der er muligt, for at bekæmpe de mange strafelovsovertrædelser, herunder indbrudstyverierne. Politiet yder i dag en stor indsats såvel i kriminalpræventivt øjemed som med hensyn til efterforskning og opklaring af forbrydelser. Både i forbindelse med de kriminalpræventive kampagner bl.a. vedrørende nabohejs og mærkning af løsøre og politiets efterforskningsmæssige indsats finder jeg, at politiet har opnået en række meget gode resultater, og jeg har tillid til, at dette gode arbejde vil kunne fortsættes.

Spm. nr. S 251

Til *arbejdsministeren* (29/11 91) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Vil ministeren redegøre for grunden til, at en sammenskrivning af arbejdsmiljøregler, som skulle bruges til en kampagne for bedre arbejdsmiljø for fjerkræslagterierne, og som er sammenskrevet af Arbejdstilsynet, arbejdsgivere og arbejdstagere i Vejle Amt samt en repræsentant for direktoratet og udarbejdet som manual, er blevet stoppet af Arbejdstilsynets direktør?«

Begrundelse

Det er oplyst, at arbejdet er blevet stoppet, fordi det skulle være i uoverensstemmelse med loven.