

Erik B. Smith (S):

»Er statsministeren enig med udenrigsministeren i, at man ikke skal rette sig efter et konstateret flertal i Folketinget om en uændret fordeling af ulandsmidlerne?«

Skriftlig begrundelse

Et flertal bestående af Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti og Socialdemokratiet har i Udenrigsudvalget afgivet beretning, hvorefter man pålægger udenrigsministeren at fastholde en fordeling af ulandsmidlerne mellem multilateral og bilateral hjælp på omkring 50:50, i al fald indtil den anden fordeling er aftalt mellem partierne.

Udenrigsministeren har erklæret, at han ikke vil rette i den netop udarbejdede femårsplan, hvorefter den multilaterale hjælp fastfryses.

Erik B. Smith (S):

I finanslovforslaget for 1992 skrev udenrigsministeren, at han agtede at optage forhandlinger med partierne om en ændret fordeling af den multilaterale og bilaterale bistandshjælp. Senere har jeg i et brev til udenrigsministeren bedt om en sådan forhandling og samtidig udtrykt en vis skepsis over for en ændret fordeling. Udenrigsministeren har været i samråd i Udenrigsudvalget, hvor det blev konstateret, at et flertal ikke bakkede hans synspunkter op. Herefter har udenrigsministeren udarbejdet en femårsplan for udviklingsbistanden for de kommende 5 år, hvoraf det fremgår, at der er en ændret fordeling i overensstemmelse med det, som udenrigsministeren ønsker.

På den baggrund skrev et flertal i Udenrigsudvalget en beretning, der pålagde ministeren at holde sig til den hidtidige fordeling, ca. 50/50. Herefter meddelte udenrigsministeren, at den agtede han ikke at følge, og derfor er mit spørgsmål til statsministeren: Er statsministeren enig med udenrigsministeren i dette udsagn?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Sagen er jo den, at udenrigsministeren en gang om året fremlægger en plan for ulandsbistandens anvendelse i den kommende 5-årsperiode. Dette er fastlagt klart i loven om internationalt udviklingssamarbejde, og det sker efter praksis her hen under årsskiftet.

I den plan, som udenrigsministeren om en halv snes dage vil oversende til Folketinget, vil regeringen fremlægge en overordnet strategi for udviklingssamarbejdet i 5-års-perioden 1992-1996. Planen vil også indeholde konkrete forslag om, hvordan vi bør anvende de i alt 45 mia. kr., som den danske ulandsbistand faktisk vil beløbe sig til i denne periode.

Udkastet til femårsplanen har været forelagt for Styrelsen for Internationalt Udviklingssamarbejde og Rådet for Internationalt Udviklingssamarbejde, og nogle af de centrale elementer i planen har som bekendt også været genstand for almindelig offentlig debat. Men planen har endnu ikke været forelagt Folketinget, og Folketinget har derfor ikke haft lejlighed til at forholde sig til netop planen. Det vil som bebudet ske i januar.

Jeg er godt tilfreds med, at det nu ser ud til, at vi få kan få en fornuftig og saglig ulandsdebat. Jeg har med glæde noteret mig, at Socialdemokratiets formand, hr. Svend Auken, til TV-Avisen fredag den 13. december udtalte: »Lad os få den saglige debat. Lad os se på udviklingslandenes problemer, lad os så også se på danske beskæftigelsesinteresser. Men lad os holde op med den mudderkastning.«

Det synes jeg er en vældig fornuftig udtalelse, og jeg vil gerne opfordre til, at vi nu forbedrer os på en åben, fordomsfri og saglig debat i den kommende tid på grundlag af planen, når den forelægges for Folketinget.

Erik B. Smith (S):

Jeg vil gerne takke statsministeren for svaret. Jeg har forstået af statsministerens svar, at han ikke er enig med udenrigsministeren, og at den femårsplan, som regeringen fremlægger for Folketinget, er ændret i forhold til det udkast, der blev forelagt for Styrelsesrådet, og således er i overensstemmelse med det flertal, der er konstateret i Udenrigsudvalget gennem dets beretning.

Hvis jeg har misforstået det, vil jeg gerne spørge statsministeren, om det er rigtigt forstået, eller om det skal forstås anderledes.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg noterede mig, at statsministeren opfordrede til at holde op med mudderkastning, og alene af den grund at det kun er udenrigsministeren, der har kastet med mudder, har jeg forstået budskabet!